



പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)**

ഇരുപത്തിയാറാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2022 ഡിസംബർ മാസം 6-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

**[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2002-03, 2004-05,
2005-06 എന്നീ വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ്
റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ട വിശാലകൊച്ചി വികസന
അതോറിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ്
പരാമർശങ്ങൾ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്]**

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2022

പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)**

ഇരുപത്തിയാറാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2022 ഡിസംബർ മാസം 6-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2002-03, 2004-05, 2005-06 എന്നീ വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ട വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്]

ഉള്ളടക്കം

| | പേജ് |
|--|--------|
| സമിതിയുടെ ഘടന | .. v |
| മുഖവുര | .. vii |
| റിപ്പോർട്ട് | .. 1 |
| അനുബന്ധം I : | |
| പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും | .. 26 |
| അനുബന്ധം II : | |
| സർക്കാരിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടി | .. 30 |
| അനുബന്ധം III : | |
| സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾക്കുള്ള മറുപടി | .. 57 |
| അനുബന്ധം IV : | |
| സൂക്ഷ്മപരിശോധന റിപ്പോർട്ട് | .. 63 |

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ.

അംഗങ്ങൾ :

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്

ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ

ശ്രീ. ടി. ഐ. മധുസൂദനൻ

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്

ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ

ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. എ. എം. ബഷീർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ഷാജി. സി. ബേബി, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി ഷീന ശിവദാസ്, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി അനിത ഇ., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2021-2023) യുടെ ഇരുപത്തിയാറാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2002-03, 2004-05, 2005-06 എന്നീ വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ട വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2022 നവംബർ മാസം 30-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2022 ഡിസംബർ 6.

ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

റിപ്പോർട്ട്

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2002-03, 2004-05, 2005-06 എന്നീ വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടുകളിലെ വിശാല കൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയത്.

വിശാല കൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റി

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

അംശദായം - കുടിശ്ശിക ഇടപാടുകൾ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ 2-3-2000-ലെ G.O.(Rt)No.983/2000/LSGD ഉത്തരവു പ്രകാരം ജി.സി.ഡി.എ. യുടെ അധികാര പരിധിയിൽ വരുന്ന തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും അംശദായം സംഭരിക്കേണ്ടതാണ്. വാർഷിക വരുമാനം 110 ലക്ഷത്തിൽ അധികം വരുന്ന നഗര തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അവരുടെ വാർഷിക വരുമാനത്തിന്റെ രണ്ടു ശതമാനവും പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഒരു ശതമാനവുമാണ് അംശദായം. ആകെ 29 പഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്നും അഞ്ച് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ നിന്നും ഒരു കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും പിരിഞ്ഞു കിട്ടാനുള്ള അംശദായം ഇപ്പോൾ വൻ കുടിശ്ശികയായി തീർന്നിട്ടുണ്ട്. മുൻ കാലങ്ങളിൽ ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഇക്കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളിട്ടും ഈ വൻ കുടിശ്ശിക വീണ്ടെടുക്കുവാൻ ഉചിതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ജി.സി.ഡി.എ. ഗുരുതരമായ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധി നേരിടുന്നതിനാൽ ഈ തുക സംഭരിക്കുന്നതിന് സത്വര നടപടികൾ എടുക്കേണ്ടതാണ്.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2002-03 ഖണ്ഡിക VII/V3(1) .)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1) ഏതു ആക്ട് പ്രകാരമാണ് ജി.സി.ഡി.എ. പ്രവർത്തിക്കുന്നത് എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 1976-ലാണ് ജി.സി.ഡി.എ. രൂപീകരിച്ചത് എന്നും ആദ്യം 1984-ലെ കേരള ഡെവലപ്പ്മെന്റ് അതോറിറ്റി ആക്ടിന് കീഴിലും ഇപ്പോൾ 2015-ലെ ടൗൺ ആന്റ് കൺടി പ്ലാനിങ് ആക്ടിന്റെ പരിധിയിലുമാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നും ജി.സി.ഡി.എ. സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

2) 110 ലക്ഷം രൂപയിലധികം വാർഷിക വരുമാനമുള്ള നഗര തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ തങ്ങളുടെ വാർഷിക വരുമാനത്തിന്റെ 2%വും പഞ്ചായത്തുകൾ 1%വും വിശാല കൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റിയുടെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് അംശദായമായി

നൽകണമെന്ന സർക്കാർ ഉത്തരവുണ്ടായിട്ടും ആയത് അടയ്ക്കാത്തതുമൂലം വൻതുക കടിശ്ശികയായി എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് അംശദായം പരിഷ്കരിച്ച് എടുക്കുന്നതിന് നിലവിലുള്ള റൂളിൽ വ്യവസ്ഥ ഇല്ല എന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

3) അംശദായം അടയ്ക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്ന ലോക്കൽ അതോറിറ്റികളിൽ നിന്നും കടിശ്ശിക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ റൂളിൽ ഇല്ലാത്തതും നിയമപരമായ കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ 'ലിഗൽ ഓഫീസർ' ഇല്ല എന്നതും റൂളിലെ പോരായ്മ ആണെന്നും ലോക്കൽ അതോറിറ്റികൾ അംശദായം അടയ്ക്കണമെന്നത് സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരവ് മാത്രമാണുള്ളതെന്നും അതിന് നിയമത്തിന്റെ പിൻബലമില്ലെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി അംശദായം കടിശ്ശിക ഉൾപ്പെടെയുള്ള തുക ഈടാക്കുന്നതിന് ആക്ട് പ്രൊവിഷൻ ഇല്ലാത്തതിനാൽ ലോക്കൽ ബോഡികളുടെ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നല്ലാതെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ റൂളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തു.

4) ജി.സി.ഡി.എ. യുടെ ആസ്തി ബാധ്യതകൾ എത്രയാണെന്ന സമിതി ചോദ്യത്തിന് ബാലൻസ് ഷീറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്ന സംവിധാനം ജി.സി.ഡി.എ.യിൽ ഇല്ലെന്നും പകരം റെസിപ്റ്റ്സ് ആന്റ് പേയ്മെന്റ്സ് സംവിധാനമാണ് നിലവിൽ ഉള്ളതെന്നും ആസ്തി വിവരങ്ങൾ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനാൽ അവ കൃത്യമായി അറിയാൻ കഴിയുമെന്നും ആകെ 29 പഞ്ചായത്തുകളാണ് ജി.സി.ഡി.എ. യുടെ പരിധിയിൽ വരുന്നതെന്നും അതിൽ ചില പഞ്ചായത്തുകളിൽ സ്ഥലവും ഷോപ്പിങ് കോംപ്ലക്സും ഉണ്ടെന്നും 2015-16 വരെയുള്ള വാർഷിക റിപ്പോർട്ടുകൾ സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരത്തിനായി സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നും സമിതിയുടെ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മറുപടിയായി സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

5) ജി.സി.ഡി.എ. യുടെ അധികാരങ്ങളെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 73, 74 ഭരണഘടനാഭേദഗതി വന്നതോടുകൂടി ജി.സി.ഡി.എ.-യ്ക്ക് ഉണ്ടായിരുന്ന പല അധികാരങ്ങളും ഇല്ലാതായി എന്നും അതോറിറ്റിയുടെ കീഴിലുള്ള പഞ്ചായത്തുകളിൽ യാതൊരു നിയന്ത്രണവും ഇല്ലാതെ കെട്ടിടം പണിയുകയാണെങ്കിൽ അതിന്മേൽ നിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള അതോറിറ്റിക്കുള്ള അധികാരം 1999-ൽ എടുത്ത് കളഞ്ഞെന്നും സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. എന്നാൽ MLA ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് നടത്തുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി ചില എം.എൽ.എ. മാർ അതോറിറ്റിയെ സമീപിക്കാറുണ്ട് എന്നും വിശാല കൊച്ചിയുടെ ആസൂത്രിതമായ വികസനത്തിന് നേതൃത്വം നൽകുക എന്നതാണ് ജി.സി.ഡി.എ. യുടെ ചുമതല എന്നും സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. 100 കോടി രൂപയുടെ

വാർഷിക വരുമാനം പ്രതീക്ഷിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ബഡ്ജറ്റ് ആണ് ജി.സി.ഡി.എ. തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നും ഇതിനു പുറമെ 50 കോടി രൂപ വായ്പ എടുക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട് എന്നും സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

6) ജനങ്ങൾക്ക് വേണ്ടി റോഡ്, പാലം തുടങ്ങിയ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഒരു അവശ്യ സർവ്വീസ് എന്ന നിലയിൽ ലോക്കൽ ബോഡികളുടെ സ്റ്റാറ്റസ് ലഭ്യമാക്കിയതിനാൽ ഇത്രയും നാൾ അതോറിറ്റിക്ക് ജനറൽ പബ്ലിക് യൂട്ടിലിറ്റി സ്റ്റാറ്റസ് ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നും ആകയാൽ ടാക്സ് ഇളവ് ലഭിച്ചിരുന്നു എന്നും എന്നാൽ സെക്ഷൻ 2 (15)-ൽ ഭേദഗതി വരുത്തിയതിനെ തുടർന്ന് ഈ ആനുകൂല്യം അതോറിറ്റിക്ക് നഷ്ടമാവുകയും തുടർന്ന് 2009 മുതൽ ആകെ വരുമാനത്തിന്റെ 33.99% ടാക്സ് demand ചെയ്തെന്നും തൻമൂലം ഒരു വർഷത്തേക്ക് ഏകദേശം 6 1/2 കോടി രൂപ ഈയിനത്തിൽ അടയ്ക്കേണ്ടിവരുമ്പോൾ വലിയ ബാധ്യതയായി തീർന്നിരിക്കുകയാണെന്നും സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

7) ജി.സി.ഡി.എ. യുടെ മേൽ ടാക്സ് ചുമത്തുന്നത് ന്യായമല്ലെന്നും ലോക്കൽ ബോഡിയുടെ സ്റ്റാറ്റസ് നൽകി ടാക്സ് ഇളവ് നൽകണമെന്നും കാണിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ടവർക്ക് റെപ്രസന്റേഷൻ നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചതോടൊപ്പം ജി.സി.ഡി.എ. ലോക്കൽ ബോഡികളുടെ അപ്പേൽ ബോഡിയായതിനാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച വിശദമായ കുറിപ്പ് നൽകിയാൽ ആയത് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

8) ജവഹർലാൽ നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം, മറൈൻ ഡ്രൈവിലെ ഷോപ്പിങ് കോംപ്ലക്സ്, കലൂർ-കടവത്ര റോഡ്, കത്രക്കടവ് പാലം എന്നിവ ജി.സി.ഡി.എ. ഏറ്റെടുത്ത പ്രോജക്റ്റുകൾ ആണെന്നും കൂടാതെ അംബേദ്കർ സ്റ്റേഡിയം നവീകരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ജി.സി.ഡി.എ. സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

9) അംശദായം അടയ്ക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്ന ലോക്കൽ അതോറിറ്റികളിൽ നിന്നും കുടിശ്ശിക ഈടാക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ഇല്ലാത്തതും നിയമപരമായ കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ 'ലീഗൽ ഓഫീസർ' ഇല്ലാത്തതും നിലവിലുള്ള റൂളിലെ പോരായ്മ ആയി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. അംശദായം കുടിശ്ശിക ഉൾപ്പെടെ ലോക്കൽ ബോഡികളുടെ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നല്ലാതെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ റൂളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ജി.സി.ഡി.എ.യ്ക്ക് ജനറൽ പബ്ലിക് യൂട്ടിലിറ്റി സ്റ്റാറ്റസ് ഉണ്ടായിരുന്ന 2008 വരെ ടാക്സ് ഇളവ് ലഭിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും 2009 മുതൽ ആക്ടിൽ ഭേദഗതി വരുത്തിയതിനെത്തുടർന്ന്

ടാക്സ് അടയ്ക്കേണ്ടി വന്നത് അതോറിറ്റിയ്ക്ക് ബാധ്യതയായി തീർന്നതിനാൽ ജി.സി.ഡി.എ. യുടെ മേൽ ടാക്സ് ചുമത്തുന്നത് ന്യായമല്ലെന്നും ലോക്കൽ ബോഡിയുടെ സ്റ്റാറ്റസ് നൽകി ടാക്സ് ഇളവ് നൽകണമെന്നും അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ആയത് സംബന്ധിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ടവർക്ക് റെപ്രസന്റേറ്റീവ് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വിദഗ്ദ്ധോപദേശ ഫീസിനത്തിൽ വൻ തുക ക്രമവിരുദ്ധമായി നൽകി

കല്യാൻ മാർക്കറ്റ് സ്കീം പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിലേക്കായി ക്രമവിരുദ്ധമായി ഒരു സ്വകാര്യ ഏജൻസിയെ വിദഗ്ദ്ധോപദേശകരായി നിയമിക്കുകയും ഫീസിനത്തിൽ 1,61,288 രൂപ നൽകുകയുമുണ്ടായി. ഒരു കോടി രൂപയിൽ താഴെ (97,16,140 രൂപ) മാത്രം ചെലവായ പ്രസ്തുത പദ്ധതിയ്ക്കുവേണ്ടിയാണ് വിദഗ്ദ്ധോപദേശ ഫീസിനത്തിൽ സ്വകാര്യ ഏജൻസിക്ക് ഇത്രയും തുക നൽകിയിരിക്കുന്നത്. പദ്ധതി ചെലവുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ ഈ പ്രവൃത്തി ഫണ്ടിന്റെ കരുതിത്തുടിയുള്ള ദുർവ്യയവും സ്ഥാപനത്തിന്റെ തൊഴിൽ മികവിന്റെ ഉപയോഗപ്പെടുത്താതിരിക്കലുമാണ്. ജി.സി.ഡി.എ.യിൽ പൂർണ്ണ തോതിൽ പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടുള്ളിട്ട് ഇങ്ങനെയൊരു പദ്ധതിയുടെ നിർമ്മാണം സ്വകാര്യ ഏജൻസിയെ ഏൽപ്പിച്ച സാഹചര്യത്തെപ്പറ്റി അന്വേഷിക്കേണ്ടതാണ്. വിദഗ്ദ്ധോപദേശ ഫീസിനത്തിൽ നൽകിയ 1,61,288 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2002-03; ഖണ്ഡിക VII V3(2))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

10) ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, കൺസൾട്ടൻസി ഫീസിനത്തിൽ സാധാരണയായി അടങ്കൽ തുകയുടെ 2% ആണ് നൽകുന്നതെങ്കിലും കല്യാൻ മാർക്കറ്റ് സ്കീം പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിലേയ്ക്കായി M/s.എൻ.എം.സലീം ആന്റ് അസോസിയേറ്റ്സ് പ്ലാൻ മാത്രമാണ് തയ്യാറാക്കിയതെന്നും എസ്റ്റിമേറ്റ്സ് തയ്യാറാക്കിയത് ജി.സി.ഡി.എ.യുടെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിംഗ് ആണെന്നും ആകയാൽ അടങ്കൽ തുകയുടെ 1.6% മാത്രമാണ് കമ്പനിക്ക് നൽകിയതെന്നും സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ മറുപടി നൽകി.

11) കൺസൾട്ടൻസി ചാർജ്ജായി M/s.എൻ.എം.സലീം ആന്റ് അസോസിയേറ്റ്സിന് നൽകിയ തുകയ്ക്ക് സർക്കാർ സാധൂകരണം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ് എന്ന ഓഡിറ്റിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ ശിപാർശകൾ

12) കൺസൾട്ടൻസി ചാർജ്ജായി M/s എൻ.എം. സലീം ആന്റ് അസോസിയേറ്റ്സിന് നൽകിയ തുകയ്ക്ക് സർക്കാർ സാധൂകരണം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണം-അധികാരികളുടെ അനാസ്ഥമൂലം സാമ്പത്തിക നഷ്ടം

ജി.സി.ഡി.എ.യുടെ റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരിക്കുന്നതിന് കൊച്ചിയിലെ 'ഇൻഫോ സിസ്റ്റംസ്' എന്ന സ്ഥാപനവുമായി ഉടമ്പടിയിൽ ഏർപ്പെടുകയും 30,000 രൂപ അഡ്വാൻസ് നൽകുകയുണ്ടായി. കമ്പനി സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സിസ്റ്റത്തിന്റെ രേഖകളും അതിന്റെ നടത്തിപ്പിനാവശ്യമായ വിവരങ്ങളും പരിശോധനയ്ക്കും ആവശ്യമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുന്നതിനും വേണ്ടി ജി.സി.ഡി.എ.-യ്ക്ക് അയയ്ക്കുകയും ടി വിവരങ്ങൾക്കുവേണ്ടി പല പ്രാവശ്യം ബന്ധപ്പെടുകയും ചെയ്തുവെങ്കിലും ജി.സി.ഡി.എ. യുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും യാതൊരുവിധ പ്രതികരണവും ഉണ്ടായില്ല. ഇതിനിടെ കമ്പനി അതിന്റെ പ്രവർത്തന മേഖല ബാംഗ്ലൂരിലേയ്ക്ക് മാറ്റുകയും കരാറിന്റെ കാലാവധി അവസാനിക്കുകയുണ്ടായി. ജി.സി.ഡി.എ.യുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള വീഴ്ചമൂലം 30,000 രൂപ നഷ്ടമായതിനാൽ ആയത് പലിശ സഹിതം ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി അതോറിറ്റിയിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2002-03; ഖണ്ഡിക VII V3(3))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

13) ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, ജി.സി.ഡി.എ. യുടെ ക്യാഷ് കൗണ്ടർ നവീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ജോലി ആദ്യം ഏൽപ്പിച്ചത് M/s.നൗസ് ഇൻഫോ സിസ്റ്റം എന്ന സ്ഥാപനത്തെയായിരുന്നു എന്നും സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഡെവലപ് ചെയ്യുന്നതിന് 60,000 രൂപ നൽകിയതിനെ തുടർന്ന് ഈ സ്ഥാപനത്തിന് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഡെവലപ് ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞെങ്കിലും ഹാർഡ്‌വെയർ വാങ്ങി പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ അതോറിറ്റിക്ക് ചില സാങ്കേതിക കാരണങ്ങളാൽ കാലതാമസം നേരിടുകയും ചെയ്തുവെന്നും തുടർന്ന് സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രവർത്തന മേഖല ബാംഗ്ലൂരിലേയ്ക്ക് മാറ്റുകയുണ്ടായിയെന്നും

പ്രസ്തുത ജോലിക്കായി സ്ഥാപനത്തിന് 30,000 രൂപ മാത്രമേ നൽകിയുള്ളൂവെന്നും പിന്നീട് ജി.സി.ഡി.എ. ഹാർഡ്‌വെയർ സ്ഥാപിച്ചെങ്കിലും സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ സാധിക്കാത്തതിനാൽ ടെണ്ടറിൽ തൊട്ടടുത്ത തുക കോട്ട് ചെയ്തു പെരുമ്പാവൂരിലെ കാവൽകേഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തെക്കൊണ്ട് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ബാക്കി ജോലികൾ പൂർത്തീകരിക്കുകയും അവർക്കും 30,000 രൂപയാണ് നൽകിയതെന്നും ജി.സി.ഡി.എ. സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

14) കരാറിൽ പൂർത്തീകരണ കാലയളവ് ചേർക്കാതിരിക്കുകയും കത്തിടപാടുകൾക്ക് യഥാസമയം മറുപടി കൊടുക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്തത് അതോറിറ്റിയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടായ ഗുരുതര വീഴ്ചയാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുകയും മേലിൽ സമാന സ്വഭാവമുള്ള പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കരാറിൽ ഏർപ്പെടുമ്പോൾ വ്യവസ്ഥകളെല്ലാം ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയിൽ അതോറിറ്റിക്ക് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം വന്നിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ ശിപാർശകൾ

15) ജി.സി.ഡി.എ. യുടെ ക്യാഷ് കൗണ്ടർ നവീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ജോലിയുടെ കരാറിൽ പൂർത്തീകരണ കാലയളവ് ചേർക്കാതിരുന്നതും കത്തിടപാടുകൾക്ക് യഥാസമയം മറുപടി നൽകാതിരുന്ന നടപടിയും അതോറിറ്റിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഗുരുതര വീഴ്ചയായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. മേലിൽ സമാന സ്വഭാവമുള്ള പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കരാറിൽ ഏർപ്പെടുമ്പോൾ വ്യവസ്ഥകളെല്ലാം ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

16) പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയിൽ അതോറിറ്റിയ്ക്ക് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം വന്നിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ആസൂത്രീതമല്ലാത്ത ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണം - ഭീമമായ നഷ്ടം

കൈരളി അപ്പാർട്ട്മെന്റിനുസമീപം ഒരു ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മിക്കുകയാണ് പദ്ധതി. 18-7-1997-ൽ കെട്ടിടം പണിയുന്നതിനായി പ്രസ്തുത സ്ഥലം ഉടമ്പടി പ്രകാരം കരാറുകാരന് കൈമാറുകയുണ്ടായി. 35,60,000 രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ തയ്യാറാക്കിയ പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുടെ പ്ലാനും എസ്റ്റിമേറ്റും കരാർ ഉടമ്പടി വച്ചതിനുശേഷം പല പ്രാവശ്യം വലിയ രീതിയിൽ പരിഷ്കരിച്ചതായി കാണുന്നു. അവസാനമായി പരിഷ്കരിക്കുമ്പോൾ

വൈദ്യുതീകരണമുൾപ്പെടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക മൊത്തം 53 ലക്ഷം രൂപയായി ഉയർത്തിയതായി കാണുന്നു. ഇപ്രകാരം ഘടനയിലും എസ്റ്റിമേറ്റിലും പലവുരു മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടും പുതിയ ടെൻഡർ വിളിക്കാതെ വീണ്ടും പഴയ കരാറുകാരനാണ് ജോലി നൽകിയിരിക്കുന്നത്. ജി.സി.ഡി.എ.യിലെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം നിർമ്മിക്കുവാനുദ്ദേശിച്ച പ്രസ്തുത ഷോപ്പിംഗ് സെന്ററിന്റെ ശരിയായ രൂപരേഖയും പ്ലാനും തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ ആദ്യ ഘട്ടത്തിൽ തന്നെ പരാജയപ്പെട്ടതായി കാണുന്നു. പൊതുപണമെടുത്ത് ചെയ്യുന്ന ഇത്തരം വലിയ ജോലികളുടെ ആസൂത്രണത്തിലും നിർവ്വഹണത്തിലുമുള്ള ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ് ഇത് കാണിക്കുന്നത്. പ്രസ്തുത വിഷയം വിശദമായ അന്വേഷണത്തിനായി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2002-03; ഖണ്ഡിക VII V3(4))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

17) ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പനമ്പിള്ളി നഗറിൽ ഒരു ഷോപ്പിങ് കോംപ്ലക്സ് പണിയുന്നതിനായി ആദ്യം ജി.സി.ഡി.എ. എഞ്ചിനീയറിംഗ് സെക്ഷൻ 35.60 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഒരു എസ്റ്റിമേറ്റ് ഉണ്ടാക്കിയെന്നും, പിന്നീട് ടെക്നിക്കൽ വിംഗിൽ ഡിസൈൻ ചെയ്യുന്നവർ ഇല്ലാത്തതിനാൽ ആയത് ഡിസൈൻ ചെയ്യുന്നതിനായി ഡി.ആർ.ഐ.ക്യൂ. (DRIQ)നെ ഏൽപ്പിച്ചുവെന്നും അവർ കണക്കാക്കിയ 50.5 ലക്ഷം രൂപ കൂടുതലായതിനാൽ സെക്കന്റ് ഒപ്പിനിയനിനായി കസാറ്റിനെ ഏൽപ്പിച്ചുവെന്നും അവർ അത് 42 ലക്ഷം രൂപയായി നിജപ്പെടുത്തിയെന്നും ഇതിനിടയ്ക്ക് കോംപ്ലക്സിലെ ഒന്നും രണ്ടും നിലകൾ ഫ്ലാറ്റ് ആക്കണമെന്ന് ബി.എസ്.എൻ.എൽ. ആവശ്യപ്പെട്ടതിനാൽ ആയത് ഫ്ലാറ്റാക്കുവാൻ തീരുമാനിക്കുകയും അതിൽ നഷ്ടം ഒന്നും ഇല്ല എന്നും ഷോപ്പിങ് കോംപ്ലക്സുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ പ്രവൃത്തികൾക്കും ജി.സി.ഡി.എ ടെക്നിക്കൽ സാംബ്ഷൻ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ അറിയിച്ചു.

18) ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ മുഴുവൻ പ്ലാനും തയ്യാറാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ സൂക്ഷ്മ എഞ്ചിനീയർമാരും സ്റ്റാഫും ജി.സി.ഡി.എ.-യ്ക്ക് ഇല്ലാത്തത് ശരിയായ നടപടി അല്ലെന്നും ഫുൾ ഫ്ലൈഡ്ജ്ഡ് ആയ വളരെ കോംപറ്റിറ്റീവ് ആയ ഒരു സൂക്ഷ്മരൽ വിംഗ് ജി.സി.ഡി.എ.-യ്ക്ക് ആവശ്യമാണെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ജി.സി.ഡി.എ. യിലെ ഡിസൈൻ വിംഗ് ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

19) ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ മുഴുവൻ പ്ലാനും തയ്യാറാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ സൂക്ഷ്മ എഞ്ചിനീയർമാരും സ്റ്റാഫും ജി.സി.ഡി.എ.-യ്ക്ക് ഇല്ലാത്തത് ശരിയായ നടപടി അല്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ വളരെ കോംപ്ലിറ്റീവായ ഒരു സൂക്ഷ്മ വിംഗ് ജി.സി.ഡി.എ.-യ്ക്ക് അത്യന്താപേക്ഷിതമായതിനാൽ ജി.സി.ഡി.എ.യിലെ ഡിസൈൻ വിംഗ് ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ജലസംഭരണിയുടെ നിർമ്മാണം - തുക അധികമായി ചെലവഴിച്ചു

എടത്തല ഹൗസിംഗ് സൊസൈറ്റി പരിധിയിൽ പുതുതായി പണിത വീടുകൾക്ക് ജലസംഭരണികളും കിണറുകളും നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അനധികൃതമായി കൂടുതൽ തുക ചെലവാക്കേണ്ടതായി വന്നിട്ടുണ്ട്. വീടുകൾ പണിതതിനുശേഷം കിണറുകളും ജലസംഭരണിയും നിർമ്മിച്ചതിനാലാണ് കൂടുതൽ തുക ചെലവാക്കേണ്ടി വന്നത്. ജലസംഭരണിയുടെ നിർമ്മാണം വീട് പണിയുന്നതിനുമുമ്പായിരുന്നവെങ്കിൽ കിണർ കുഴിച്ച് കിട്ടുന്ന മണ്ണ് വീടിന്റെ അസ്ഥിവാാരത്തിൽ നിറക്കുന്നതിനായി ഉപയോഗിക്കാമായിരുന്നു. വീട് പണിയ്ക്കുശേഷം സ്ഥലത്ത് ജനസാന്ദ്രത കൂടിയതിനാൽ യന്ത്രങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് പണി നടത്താൻ സാധിക്കാതെ വരുകയും പാരയും മറ്റും പൊടിക്കുന്നതിന് മാർകമായ സ്റ്റോടക വസ്തുക്കൾ ഉപയോഗിച്ചതിനാൽ വളരെയേറെ സുരക്ഷ എടുക്കേണ്ടി വന്നത് അധിക ചെലവിന് ഇടയാക്കുകയുമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ സ്ഥലത്തെ ജലലഭ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വീടുകൾക്ക് വില നിർണ്ണയിച്ച് ഈടാക്കാൻ കഴിയാത്തതുമൂലം അതോറിറ്റിക്ക് വൻ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇപ്രകാരം ആസൂത്രണത്തിലെ പാളിച്ചമൂലം ജി.സി.ഡി.എ.യ്ക്ക് വളരെയേറെ നഷ്ടം വഹിക്കേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ട്.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2002-03; ഖണ്ഡിക VII V3 (5))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

20) ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് കിണർ നിർമ്മാണത്തിന് വേണ്ടി പത്ത് ലക്ഷം രൂപ ചെലവിട്ടെന്നും കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുമായി നടത്തിയ പ്രാരംഭ ചർച്ചയുടെയോ പിന്നീട് പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് ജലം എത്തിക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്ന് വാട്ടർ അതോറിറ്റി അറിയിച്ചതിന്റെയോ രേഖകൾ ഇല്ലെന്നും സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ അറിയിച്ചു.

21) 1998-ൽ 10 ലക്ഷം രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയ പദ്ധതി 95% അധിക തുകയ്ക്ക് നൽകിയതിനാലും ആയത് സംബന്ധിച്ച് ഒരു രേഖയും ഹാജരാക്കാത്തതിനാലും മറുപടി അംഗീകരിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി 1998-ൽ 10 ലക്ഷം രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ തയ്യാറാക്കിയ പദ്ധതിയ്ക്ക് 95 ശതമാനം അധികരിച്ച തുകയ്ക്ക് പ്രവൃത്തി അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരത്തിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം III ആയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധന റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധം IV ആയും ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

22) സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവര റിപ്പോർട്ടിന്റെയും സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പുരുഷമേനോൻ റോഡിനു സമീപത്തെ ഭൂമിയുടെ വികസനം അനാവശ്യ ചെലവ് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

ഈസ്റ്റേൺ എൻടി പ്രോജക്ടിനുവേണ്ടി റെയിൽവേ ഏറ്റെടുത്ത ഭൂമിക്കു പകരമായി അതിന്റെ ഭൂവുടമകൾക്ക് ഏളംകളും വില്ലേജിലെ പുരുഷമേനോൻ റോഡിന്റെ വലതു വശത്തെ ഭൂമി അനുവദിച്ചുനൽകുവാൻ തീരുമാനമുണ്ടായി. ഈ ഭൂമിയുടെ വികസനത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഭൂമി മണ്ണിട്ട് നിർപ്പാക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയുണ്ടായെങ്കിലും ജി.സി.ഡി.എ.യുടെ ഉന്നതാധികാരികൾ സ്ഥലം സന്ദർശിക്കുകയും ഭൂമി റോഡിന്റെ നിരപ്പിലായതിനാൽ നികത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്ന് തീരുമാനിക്കുകയുമുണ്ടായി. എന്നാൽ അനുവദിച്ചു കിട്ടിയ ചിലരുടെ പ്രേരണമൂലം നാലു പ്ലോട്ടുകൾ മണ്ണിട്ട് നികത്തിയതായി കാണുന്നു. ഇതു കാരണം ബാക്കി പ്ലോട്ടുകൾ കൂടി മണ്ണിട്ട് നികത്തേണ്ടതായി വന്നു. അതിനാൽ മതിയായ കാരണങ്ങളില്ലാതെ ഭൂമി നിർപ്പാക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ചെലവഴിച്ച 1,89,710 രൂപ ആഡിറ്റിൽ അനുവദിക്കുന്നില്ല.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2002-03; ഖണ്ഡിക VII V3 (6))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

23) മഴക്കാലത്ത് വെള്ളം കെട്ടി നിൽക്കാറുള്ള പ്രദേശത്ത്, ഈസ്റ്റേൺ എൻടി പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് നിന്നും കുടിയൊഴിപ്പിച്ചവരെ പുനരധിവസിപ്പിക്കേണ്ടി വന്നതിനാൽ ടി ആളുകളുടെ ആവശ്യപ്രകാരം സ്ഥലം മണ്ണിട്ടുയർത്തി എന്ന അതോറിറ്റിയുടെ മറുപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണെന്ന ഓഡിറ്റിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

24) പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പ്ലിന്ത് ബീം നിർമ്മാണ ചെലവിൽ 909% വർദ്ധന; 19.5 ലക്ഷം നഷ്ടം

(പ്രത്യേക ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 7)

ജവഹർലാൽ നെഹ്റു അന്താരാഷ്ട്ര സ്റ്റേഡിയം പ്ലിന്ത് ബീം നിർമ്മാണ ചെലവിൽ 909 ശതമാനം വർദ്ധന.

മണ്ണ് മാറ്റൽ, മണ്ണിട്ട് ഉയർത്തൽ, പ്ലിന്ത് ബീം അടിത്തറ ലവൽ ചെയ്യൽ, കോൺക്രീറ്റിംഗ് എന്നീ വേലകൾക്ക് 8,48,375 രൂപയായിരുന്നു എസ്റ്റിമേറ്റ്. പണി കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ഇത് 85,67,910.22 രൂപയായി.

ബിമിന്റെ അളവുകൾ വർദ്ധിപ്പിച്ചതിനാലാണ് നിർമ്മാണച്ചെലവിൽ വൻ വർദ്ധനയുണ്ടായതെന്നാണ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ വിശദീകരണം. എന്നാൽ, ഇത് സാധ്യകരിക്കുന്നതിന് വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് ഹാജരാക്കിയില്ല. നിർമ്മാണച്ചെലവിലെ വൻ വർദ്ധന സമഗ്രമായി അന്വേഷിച്ച് തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം.

വേലയിൽ ദൃശ്യമായ മറ്റ് അപാകതകൾ താഴെ വിവരിക്കുന്നു:-

ഫില്ലിംഗ് 100 മീറ്ററിൽ നിന്ന് 101 മീറ്ററായി വർദ്ധിപ്പിച്ചതായി കാണുന്നു. മാത്രമല്ല കുറഞ്ഞ വിലയ്ക്ക് പ്രാദേശികമായി ഗ്രാവൽ ലഭ്യമായിരുന്നിട്ടും വിലകൂടിയ ആറ്റമണൽ ഉപയോഗിച്ചതിന് വിശദീകരണമില്ല. ഭൂനിരപ്പ് ഒരു മീറ്റർ ഉയർത്തിയിട്ടും ആനുപാതികമായ കുറവ് കോൺക്രീറ്റിംഗിന് വരുത്തിയില്ല. വാനം വെട്ടിയപ്പോൾ ലഭിച്ച 8032.82 ഘനമീറ്റർ മണ്ണ് ഫില്ലിംഗിന് ഉപയോഗിച്ചില്ല. ഇതിന്റെ വില 19,51,073.12 രൂപ വികസന അതോറിറ്റിക്കുണ്ടായ നഷ്ടമായി കണക്കാക്കി ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കണം.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2004-05; ഖണ്ഡിക 8.2.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

25) 1994-ൽ പൂർത്തിയായ സ്റ്റേഡിയത്തിന്റെ മൊത്തം നിർമ്മാണ ചെലവ് 72.37 കോടി രൂപയാണെന്നും ആർക്കിടെക്ട് കേസിന്റെ അന്തിമ വിധി ആകാത്തതിനാൽ ഫൈനൽ പേയ്മെന്റ് നടത്തിയിട്ടില്ല എന്നും എച്ച്.എസ്.സി.എൽ.-നാണ് തുക നൽകാനുള്ളതെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിനു മറുപടിയായി സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ വ്യക്തമാക്കി. പ്ലീന്റ് ബീം നിർമ്മാണത്തിന് 909% വർദ്ധനവ് എങ്ങനെ വന്നു എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് സ്റ്റേഡിയത്തിൽ ഒരു മീറ്റർ ഉയരത്തിൽ മണ്ണിട്ട് നികത്തുന്നതിനും അനുബന്ധ വർക്കുകൾക്കും കൂടിയാണ് ഇത്രയും രൂപയുടെ അധിക ചെലവ് വന്നതെന്നും ഒരു ഷെഡ്യൂളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഒരേ റേറ്റ് വരുന്ന പല വർക്കുകളും ക്ലബ് ചെയ്ത് കുറയേധികം വർക്ക് ഒന്നിച്ചു ചെയ്യേണ്ടി വന്നത് കൊണ്ടാണ് ഇത്രയും വർദ്ധനവ് വന്നതെന്നും സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ അറിയിച്ചു. ഇത്തരത്തിൽ വർക്കുകൾ ക്ലബ് ചെയ്ത് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്ലീന്റ് ബീമിന്റെ സൈസ് 30x60 സെ.മീ. എന്ന് ആണ് ആദ്യം തയ്യാറാക്കിയ ഡിസൈനിൽ കൊടുത്തിരുന്നത് എന്നും എന്നാൽ സൈറ്റ് കണ്ടീഷനനുസൃതമായി പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ച സൂപ്പർ ഡിസൈൻ പ്രകാരം ലോഡ് ബെയറിംഗ് വാളുകൾക്കും പാർട്ടീഷൻ വാളുകൾക്കും പ്ലീന്റ് ബീം കൊടുക്കേണ്ടി വന്നു എന്നും ഇത് ഒറിജിനൽ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല എന്നും ആർക്കിടെക്ടർ നൽകിയ പ്ലാൻ ജി.സി.ഡി.എ.യിലെ പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗം ടെക്നിക്കൽ കമ്മിറ്റിയാണ് അംഗീകരിച്ചതെന്നും സ്റ്റേഡിയത്തിലെ കളിസ്ഥലത്ത് ഗ്രാവൽ/മൂറം ഉപയോഗിച്ച് ഫിൽ ചെയ്യുന്നതിനുപകരം റേറ്റ് കുറവായ ആറ് മണൽ ഉപയോഗിച്ചാണ് ഫിൽ ചെയ്തതെന്നും ആറ് മണൽ ഉപയോഗിക്കുന്നതിൽ കുഴപ്പമില്ലെന്നും സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

26) ടെക്നിക്കൽ കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ച പ്ലാൻ അനുസരിച്ച് അനുവദിച്ച പ്രവൃത്തിയിൽ മാറ്റം വന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ അവിടം ചതുപ്പ് നിലമായതിനാൽ ലോഡ് ബെയറിംഗ് വാളിന്റെ അടിയിൽ പ്ലീന്റ് ബീം കൊടുക്കേണ്ടി വന്നതുകൊണ്ടാണെന്ന് സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ മറുപടി നൽകി.

27) സ്റ്റേഡിയം പോലുള്ള വലിയ സൂപ്പർ വെറ്റ്ലാൻഡ് ആയ സ്ഥലത്ത് നിർമ്മിച്ചപ്പോൾ സോയിൽ ടെസ്റ്റ് നടത്താതിരുന്നത് വലിയ അപാകതയാണെന്നും എസ്റ്റിമേറ്റിലെ ഇനം I എ, ബി എന്നിവ പ്രകാരം പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് നിന്ന് കഴിച്ചെടുത്ത ഉപരിതലത്തിലെ മണ്ണ് ഫീൽഡ് ഫില്ലിംഗിനായി ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഇതിൽ 8032.824 ഘ.മീ. മണ്ണ് ബില്ലിൽ കുറവ് ചെയ്ത രേഖകൾ അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരത്തിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം III ആയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധന റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധം IV ആയും ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

28) സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവര റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ടർഫിംഗിൽ വ്യതിയാനം; നഷ്ടം 19.7 ലക്ഷം

(പ്രത്യേക ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 10)

അന്താരാഷ്ട്ര സ്റ്റേഡിയത്തിന്റെ ഗ്രൗണ്ട് ടർഫിംഗ് വേലയിൽ കരാറുകാരന് ഗുണകരമായി വ്യതിയാനം വരുത്തി. ഇതിനാൽ വികസന അതോറിറ്റിക്ക് 19,75,927 രൂപയുടെ നഷ്ടം കണക്കാക്കുന്നു.

1400 ച.മീറ്റർ ടർഫിംഗിനായിരുന്നു എസ്റ്റിമേറ്റ്. എന്നാൽ അളവുകൾ വർദ്ധിപ്പിച്ച് ഘനമീറ്ററിന് 301 രൂപ നിർമ്മിതി 1:1 അനുപാതത്തിൽ ആറുമാണൽ, ഗ്രാവൽമിശ്രിതം ഉപയോഗിച്ച് ഉരുട്ടി ഉറപ്പിച്ചതായി കാണുന്നു. ഇതിന്റെ ആവശ്യം സാങ്കേതികമായി തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല സ്റ്റേഡിയവും റോഡും ഫില്ലിംഗ് നടത്തിയത് ഘനമീറ്ററിന് 86 രൂപ നിർമ്മിതി ഗ്രാവൽ ഉപയോഗിച്ചാണ്. ഇത് തന്നെ ടർഫിംഗിനും ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ്. മിശ്രിതം മാറ്റിയത് കരാറുകാരനെ സഹായിക്കുവാനായിരുന്നെന്ന് വ്യക്തമായതിനാൽ അധിക ചെലവ്-19,75,927 രൂപ ഉത്തരവാദികളായ ശില്പ വിദഗ്ധൻ, ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കണം.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2004-05; ഖണ്ഡിക 8.2.3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

29) സ്റ്റേഡിയത്തിൽ ക്രിക്കറ്റ് കൂടി കളിക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യത്തിനായി ഗ്രൗണ്ടിൽ വെള്ളം കെട്ടി കിടക്കാതെ ഒഴുകി പോകുന്നതിന് സൗകര്യം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനായി ഒരു പ്രത്യേകം മിശ്രിതം ഉപയോഗിച്ചു കൊണ്ടാണ് ടർഫിംഗിൽ വ്യതിയാനം സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും ആയതിനാൽ ചെലവ് അംഗീകരിക്കാമെന്നുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

30) സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഇല്ലാത്ത മണ്ണിന് നിരത്തൽ കൂലി

(പ്രത്യേക ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 17(എ))

ഇല്ലാത്ത മണ്ണ് നിരത്തി ഉറപ്പിച്ചതായി മുഖ്യനിർണ്ണയം. അന്താരാഷ്ട്ര സ്റ്റേഡിയത്തിന്റെ സബ് സ്റ്റേഷൻ നിർമ്മാണം - ബേസ്മെന്റ് ഫില്ലിംഗിലാണ് വ്യാജമൂല്യ നിർണ്ണയം. ഇതിനാൽ വികസന അതോറിറ്റിക്ക് 2,04,343 രൂപ നഷ്ടമായി.

സൈറ്റിൽ ലഭ്യമായ മണ്ണ് ഉരുട്ടി ഉറപ്പിക്കുന്നതടക്കം ബേസ്മെന്റ് ഫില്ലിംഗിന് ഘനമീറ്ററിന് 45 രൂപ നിരക്കിൽ 5096.352 ഘനമീറ്ററിന് 2,29,335.84 രൂപ കണക്കാക്കിയിരുന്നു.

എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം 360 ഘനമീറ്റർ മണ്ണ് നിറക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിച്ചത് നടപ്പാക്കിയപ്പോൾ 5096.352 ഘനമീറ്ററായി വർദ്ധിച്ചു. 425 ഘനമീറ്റർ കഴിച്ച് അതിന്റെ 75 ശതമാനം - 360 ഘനമീറ്റർ മണ്ണ് ഉപയോഗിക്കുവാനായിരുന്നു നിർദ്ദേശം. കഴിച്ചെടുത്ത 328.953 ഘനമീറ്റർ മണ്ണിൽ 246.71 ഘനമീറ്റർ മാത്രമാണ് ഉപയോഗയോഗ്യമായത്. ബാക്കി 4767.399 ഘനമീറ്റർ (5096.352 -328.953) മണ്ണ് എങ്ങനെ ലഭ്യമായി എന്നതിന് രേഖയില്ല. അതിനാൽ 4767.399 ഘനമീറ്റർ മണ്ണ് നിറച്ചതിനുള്ള ചെലവ് 2,04,343 രൂപ അതോറിറ്റിക്ക് നഷ്ടമായി കണക്കാക്കി ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കണം.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2004-05; ഖണ്ഡിക 8.2.4)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

31) സ്റ്റേഡിയത്തിന്റെ മുഖ്യ ഹെഡ്രിംഗ് വർക്കിന്റെ ഷെഡ്യൂളിൽ കഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണ് കൊണ്ട് ബേസ് ഫില്ലിംഗ് എന്ന ഇനം ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ഫില്ലിംഗ് കഴിഞ്ഞ് ബാക്കിയുള്ള മണ്ണ് സ്റ്റേഡിയത്തിന്റെ വിവിധ സെക്ടറുകളിൽ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയും സമാന സ്വഭാവമുള്ള സബ് ഹെഡ്യൂളിലെ ഇനത്തിൽ ചേർത്ത്

പേയ്മെന്റ് നൽകി എന്ന അതോറിറ്റിയുടെയും മണ്ണ് ഫില്ലിംഗിൽ ലേബർ കമ്പോണന്റ് മാത്രമേ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളൂ എന്ന ഓഡിറ്റിന്റെ മറുപടിയുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

32) സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഇരിപ്പിട നിർമ്മാണത്തിൽ വ്യതിയാനം; 53.5 ലക്ഷം നഷ്ടം; 46.9 ലക്ഷം അധിക ചെലവ്

(പ്രത്യേക ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 21.26)

അന്താരാഷ്ട്ര സ്റ്റേഡിയത്തിലെ ഇരിപ്പിടങ്ങളുടെ നിർമ്മാണത്തിൽ അനാവശ്യ വ്യതിയാനം വരുത്തിയതിനാൽ 53.5 ലക്ഷത്തിന്റെ നഷ്ടം ഒപ്പം നിർമ്മാണത്തിലെ വ്യതിയാനം വരുത്തിയ ചോർച്ച തടയാൻ 46.9 ലക്ഷത്തിന്റെ അധിക ചെലവും.

പ്രീകാസ്റ്റ്, കോൺക്രീറ്റ് സ്ട്രാബ് ഉപയോഗിച്ച് മൂന്ന് നിരകളിൽ ഇരിപ്പിടം ഒരുക്കുവാനായിരുന്നു എസ്റ്റിമേറ്റ്. ഇതിന് 3,37,34,738.39 രൂപ കണക്കാക്കിയിരുന്നു. പണി പൂരോഗമിക്കവെ ഇത് മാറ്റി പ്രീകാസ്റ്റ് പ്രിസ്ട്രെസ്ഡ് കോൺക്രീറ്റ് സിറ്റിംഗ് എലമെന്റ്സ് നിർമ്മിക്കുവാൻ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ നിർദ്ദേശിച്ചു. നിർമ്മാണ ചെലവും കാലയളവും ഗണ്യമായി കുറയ്ക്കാനാവുമെന്നായിരുന്നു വ്യതിയാനത്തിന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ വിശദീകരണം. പുതിയ ഇരിപ്പിടം നിർമ്മാണത്തിന് 3,33,15,381.54 രൂപയും കണക്കാക്കി.

ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ വരുത്തിയ മാറ്റം ശില്പവിദഗ്ദ്ധ അംഗീകരിച്ചതിന് തെളിവില്ല. വ്യതിയാനം വരുത്തിയ ഇരിപ്പിട നിർമ്മാണ ചെലവ് 3,86,77,258.83 രൂപയായി ഉയർന്നു. അതോറിറ്റിക്ക് 53.5 ലക്ഷം രൂപ നഷ്ടമായി.

ഒറിജിനൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമുള്ള പ്രീകാസ്റ്റ് ഇരിപ്പിടം നിർമ്മിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ സ്ട്രാബുകൾ തമ്മിലുള്ള വിടവുകൾ ഒഴിവാക്കി വെള്ളം ഒലിച്ചിറങ്ങുന്നത് തടയാമായിരുന്നു. എന്നാൽ പ്രീകാസ്റ്റ് പ്രിസ്ട്രെസ്ഡ് കോൺക്രീറ്റിംഗ് സംവിധാനം ഉപയോഗിച്ചതിനാൽ ഇരിപ്പിടങ്ങൾ തമ്മിൽ വിടവുകളും വളവുകളും ഉണ്ടാകുകയും വെള്ളം ഒലിച്ചിറങ്ങുകയും ചെയ്തു. ചോർച്ച മാറ്റുവാനായി 46,99,850 രൂപ അതോറിറ്റിയ്ക്ക് അധികം ചെലവഴിക്കേണ്ടി വന്നു.

കരാർ പ്രകാരം നിർമ്മാണത്തിലെ അപാകത കരാറുകാരൻ സ്വന്തം ചെലവിൽ പരിഹരിക്കേണ്ടതാണ്. കരാർ അനുസരിച്ച് നിയമ നടപടി സ്വീകരിക്കാതെ അതോറിറ്റി സ്വന്തം ചെലവിൽ ചോർച്ച മാറ്റിയത് ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കണം.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2004-05; ഖണ്ഡിക 8.2.5)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

33) ഈ വിഷയത്തിന്മേൽ ആർക്കിടെക്ട് ഫയൽ ചെയ്ത കേസ് നിലവിൽ കോടതിയുടെ പരിഗണനയിൽ ആണെന്നും ഇക്കാര്യം സർക്കാരിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

34) പ്രസ്തുത പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കോടതി വിധിക്കനുസരിച്ച് തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സ്റ്റേഡിയം നിർമ്മാണം - മറ്റ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ സിമന്റിന് അധിക വില

(പ്രത്യേക ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 22)

എക്സ്ട്രാ ഇനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച കരാറിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി സിമന്റിന് വില നൽകിയതിനാൽ വികസന അതോറിറ്റിയ്ക്ക് 779218 രൂപ അധിക ചെലവ് കണക്കാക്കുന്നു.

കരാറിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് ഒറിജിനൽ എസ്റ്റിമേറ്റിലെ നിരക്കോ പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. ഷെഡ്യൂൾ റേറ്റ് 15 ശതമാനം സി.പി.-യോ ആണ് അനുവദനീയം. ഇതനുസരിച്ച് കടത്തൽ ഉൾപ്പെടെ അനുവദനീയം ടണ്ണിന് 1952.60 രൂപയാണ്. എന്നാൽ ടണ്ണിന് 2452.60 രൂപ നിരക്കിലാണ് ബില്ല് തീർപ്പാക്കിയത്.

[സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2004-05; ഖണ്ഡിക 8.2.6(1)]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

35) സിമന്റിന് അധിക വില നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഡിസൈൻ തയ്യാറാക്കിയ ആർക്കിടെക്ടിന്റെ നിർദ്ദേശാനുസരണമാണ് നിർമ്മാണത്തിന് ഹൈ സ്പെഷ്‌ൽ പോർട്ട് ലാൻഡ് സിമന്റ് ഉപയോഗിക്കാൻ നിശ്ചയിച്ചതെന്നും അതിന് പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. ഷെഡ്യൂൾ റേറ്റ് ഇല്ലെങ്കിൽ മാർക്കറ്റ് റേറ്റിൽ കൊടുക്കാം എന്നും സൂപ്രണ്ടിംഗ് എൻജിനീയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ഇതു സംബന്ധിച്ച് വിജിലൻസ് കേസ് നിലവിലുള്ളതിനാൽ ഫയലും ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളും ഉണ്ടാവുമെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ഇത് സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ രേഖകൾ രണ്ടാഴ്ചകളുള്ളിൽ ഹാജരാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരത്തിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-III ആയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധന റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധം-IV ആയും ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

36) സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവര റിപ്പോർട്ടിന്റെയും സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

റിബേറ്റ് കുറച്ചില്ല

(പ്രത്യേക ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 24)

പ്രീകാസ്റ്റ് പ്രിസ്ട്രെസ്ഡ് കോൺക്രീറ്റ് എന്ന എക്സ്ക്ലൂ ഊനത്തിന് കരാർ പ്രകാരം കിഴിക്കേണ്ട 4.75 ശതമാനം റിബേറ്റ് കുറച്ചില്ല. 11,75,132 രൂപ ഈ ഇനത്തിൽ അവസാന ബില്ലിൽ കുറയ്ക്കേണ്ടിയിരുന്നു.

[സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2004-05; ഖണ്ഡിക 8.2.6(2)]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

37) പ്രീസ്ട്രെസ്ഡ് പ്രീകാസ്റ്റ് സീറിംഗ് എലിമെന്റ് പ്രവൃത്തികളിൽ സ്റ്റീൽ പാർട്ടിന് 4.75% റിബേറ്റ് കുറവ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണെന്നും കോൺക്രീറ്റ് പാർട്ടിന് ഇതേ റേറ്റിൽ കുറവ് ചെയ്താണ് ഫൈനൽ ബിൽ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നും അതോറിറ്റി അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഫൈനൽ ബിൽ ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കി ബോധ്യപ്പെടുത്തണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരത്തിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-III ആയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധന റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധം-IV ആയും ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

38) സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവര റിപ്പോർട്ടിന്റെയും സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മണ്ണ് നിരത്തലിന് അധിക ചെലവ്

(പ്രത്യേക ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 36, 37, 38, 39, 40)

കരാറുകാരന്റെ സ്വന്തം മണ്ണ് ഉപയോഗിച്ച് നടത്തേണ്ട ഫില്ലിംഗ് വേലകൾക്ക് നിയമപ്രകാരം കുറയ്ക്കേണ്ട ഒരു ലീഡും ലിഫ്റ്റും (2.1 സ്ക്വീ കൂലി) കുറച്ചില്ല. ഇതിനാൽ സ്റ്റേഡിയം നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവിധ വേലകളിൽ 5,31,388 രൂപയുടെ അധിക ചെലവ് കാണുന്നു.

[സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2004-05; ഖണ്ഡിക 8.2.6(3)]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

39) മണ്ണ് നിരത്തലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇനിഷ്യൽ ലീഡും ലിഫ്റ്റും കുറയ്ക്കാത്തതിൽ നഷ്ടം സംഭവിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് മണ്ണിട്ട് വികസന പ്രവൃത്തികൾക്ക് നിരക്ക് കണക്കാക്കുമ്പോൾ പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് നൽകുന്ന നിരക്കിൽ നിന്നും ഒരു ലീഡും ലിഫ്റ്റും കുറയ്ക്കേണ്ടതില്ലെന്ന പൊതുമരാമത്ത് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ സർക്കുലർ നിലവിലുള്ളതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

40) സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പൈൽ ഫൗണ്ടേഷൻ; മൂല്യനിർണ്ണയം അധികരിച്ച നഷ്ടം 12.6 ലക്ഷം

(പ്രത്യേക ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 6)

കോൺട്രിറ്റ് പണിയ്ക്ക് ആവശ്യമായതിലും അധികം മണ്ണ് കഴിച്ച് മാറ്റിയതായി മൂല്യനിർണ്ണയം .

സ്റ്റേഡിയത്തിന്റെ പൈൽ ഫൗണ്ടേഷൻ പൈൽ ക്യാപ്പ് കോൺട്രിറ്റിംഗിനാണ് 9436.64 ഘനമീറ്റർ മണ്ണ് അധികം കഴിച്ച് മാറ്റിയതായി രേഖ.

6200 ഘനമീറ്റർ മണ്ണ് കഴിച്ച് 340 ഘനമീറ്റർ 1:4:8 അനുപാത കോൺട്രിറ്റും 5100 ഘനമീറ്റർ 1:1:5:3 അനുപാത കോൺട്രിറ്റും ചെയ്യുവാനായിരുന്നു എസ്റ്റിമേറ്റ്.

അന്താരാഷ്ട്രസ്റ്റേഡിയം പണിയുടെ സാങ്കേതികതയും പൊതുമരാമത്ത് നിർദ്ദേശങ്ങളും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ കോൺട്രിറ്റിംഗിനേക്കാൾ 10 ശതമാനം അധികം മണ്ണ് മാത്രമേ കഴിക്കേണ്ടതുള്ളൂ. അധികം മണ്ണ് കഴിച്ചതായുള്ള മൂല്യനിർണ്ണയം കരാറുകാരനെ സഹായിക്കുവാൻ വേണ്ടിയാണെന്ന് കരുതേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതിനാൽ 3354 ഘനമീറ്റർ മണ്ണ് കഴിച്ചത് അംഗീകരിക്കുന്നു. മൂല്യനിർണ്ണയത്തിലെ അധികരിച്ച അളവ് - 9436.64 ഘനമീറ്റർ - മണ്ണ് കഴിച്ച് മാറ്റിയതിന്റെ ചെലവ് 12,58,376 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കണം.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2004-05; ഖണ്ഡിക 8.2.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

41) കൂടുതൽ മണ്ണ് കഴിച്ച് മാറ്റിയതിന്റെ ചെലവ് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ നിർവ്വഹമില്ലെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി കോൺട്രിറ്റിനെക്കാൾ 10% അധികം മണ്ണ് മാത്രമേ കഴിക്കാൻ പാടുള്ളുവെന്ന നിയമമുണ്ടോ എന്ന് ആരായുകയും മാനുവലിൽ അങ്ങനെ നിയമം ഇല്ലെന്ന് സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ PWD ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരമാണ് ഈ കാര്യം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തത് എന്ന് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ (ഇൻ-ചാർജ്) സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

42) കൃത്യമായ രേഖകൾ ഇല്ലാതെ സമിതി മൂന്നാകെ ഹാജരാകുന്നത് ശരിയായ നടപടിയല്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കി വിവരം സമിതി റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചാൽ മാത്രമേ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്ന് അറിയിച്ചു.

43) ജി.സി.ഡി.എ.-യ്ക്ക് പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഒരു പ്രോജക്ടും ഇല്ലെന്നും നഗരസൗകര്യമൊരുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു കാര്യവും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്ന് ജി.സി.ഡി.എ. സ്ഥലം നൽകി അതുതന്നെമായി മാഞ്ഞിന്റെ ചെലവിൽ " അതുതകടീരം" പദ്ധതി മുഖേന ഹൗസിംഗ് സ്കീം നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും റിംഗ് റോഡ് പദ്ധതിയ്ക്ക് പാരിസ്ഥിതിക അനുമതി ലഭിച്ചാൽ കൂടുതൽ വികസനം ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയുമെന്നും 1,600 കോടി രൂപയുടെ ഈ പ്രോജക്ടിന് കായലിൽ കൂടി റോഡ് നിർമ്മിക്കാൻ പാടില്ല എന്ന കാരണത്താൽ ക്ലിയറൻസ് ലഭിച്ചിട്ടില്ലായെന്നും സുപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

44) പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കി റിപ്പോർട്ട് സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വാടക പിരിക്കുന്നില്ല; കുടിശിക ഉയരുന്നു.

(2002-2003 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഖണ്ഡിക 4, 2003-2004 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 5)

വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റി കെട്ടിടവാടക കൃത്യമായി പിരിച്ചെടുക്കുന്നില്ല. അതോറിറ്റി കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക കുടിശ്ശിക ഓരോവർഷം കഴിയും തോറും ഉയരുന്നതായി കണക്കുകൾ.

2002-2003-ൽ വാടക കുടിശിക 45,34,383 രൂപ ആയിരുന്നത് 2003-2004-ൽ 5,67,55,632 രൂപയായി ഉയർന്നു.

2003-2004-ൽ വാടക ഡിമാന്റ് 56 ശതമാനം മാത്രമാണ് പിരിച്ചത്. കുടിശ്ശിക 70 ശതമാനവും വാടകപിരിവിൽ തികഞ്ഞ അലംഭാവമുണ്ടെന്ന് ഇത് തെളിയിക്കുന്നു.

കെട്ടിടവാടക കുടിശ്ശികയില്ലാതെ ഓരോ സാമ്പത്തികവർഷവും പിരിച്ചെടുക്കേണ്ടത് അതോറിറ്റിയുടെ ധനസ്ഥിതിക്കും വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ സുഗമമായി തുടരുന്നതിനും അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2005-06; ഖണ്ഡിക 5.6.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

45) ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് മാസവാടകയിൽ കുടിശ്ശിക വരുത്തുന്ന അലോട്ടികൾക്ക് നോട്ടീസ് അയയ്ക്കുന്നതിന് പുറമെ ഫോൺ വഴി കുടിശ്ശിക അടയ്ക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടാറുണ്ടെന്നും 2002-03-നു ശേഷം കുടിശ്ശിക ഗണ്യമായി കുറയ്ക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട് എന്നും അസിസ്റ്റന്റ് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസർ മറുപടി നൽകി.

46) ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവാദിത്തപ്പെട്ട ജില്ലാ കളക്ടറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റവന്യൂ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ യോഗം വിളിച്ചുകൂട്ടി ആർ.ആർ. പരിശോധിച്ച് കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും വാടക കെട്ടിടങ്ങളിൽ നിന്നും എത്ര പേരെ ഒഴിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്, ഒഴിപ്പിച്ചവരിൽ നിന്ന് എത്ര തുക പിരിഞ്ഞ് കിട്ടാനുണ്ട്, ഇവരിൽ നിന്നും കുടിശ്ശിക ഈടാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളുടെ സ്ഥിതി, നിലവിൽ കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിശദ വിവരം ലഭ്യമാക്കണമെന്നും ഈക്കാര്യം ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തണമെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരത്തിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-III ആയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധന റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധം-IV ആയും ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

47) സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവര റിപ്പോർട്ടിന്റെയും സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിലവിൽ കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനായി നടപ്പാക്കിവരുന്ന റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്താൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഭൂമിവിൽപ്പന കുറഞ്ഞവിലയ്ക്ക്; അതോറിറ്റിയ്ക്ക് ലക്ഷങ്ങൾ നഷ്ടം

(2002-2003 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 8)

നഗരവികസനത്തിന് അതോറിറ്റി പൊന്നും വിലയ്ക്ക് ഏറ്റെടുത്ത ഭൂമി നിയമപ്രകാരം മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്താതെ കുറഞ്ഞവിലയ്ക്ക് വിറ്റു. ലക്ഷങ്ങളാണ് വിലനയിൽ അതോറിറ്റിയ്ക്ക് നഷ്ടം.

അതോറിറ്റിയുടെ പാട്ടുപുരസ്കാരം ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് സ്കീമിലെ 76.93 സെന്റ് സ്ഥലമാണ് മുൻ ഉടമയ്ക്ക് സെന്റിന് 20,000 രൂപയ്ക്ക് വിൽക്കാൻ തീരുമാനമായത്. അതോറിറ്റിയ്ക്ക് വൻ നഷ്ടം വരുത്തുന്ന വിൽപന സർക്കാർ തടഞ്ഞിട്ടും കരട് ആധാരം തയ്യാറാക്കിയതിന് രേഖയുണ്ട്. രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ആധാരം ഓഡിറ്റ് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ഹാജരാക്കിയില്ല.

നഗരവികസനത്തിന് 1968-ലാണ് അതോറിറ്റി പൊന്നംവിലയ്ക്ക് ഭൂമി ഏറ്റെടുത്തത്. മുൻ ഉടമയ്ക്ക് തിരിച്ച് നൽകാൻ 17-9-2002-ലാണ് തീരുമാനമായത്.

ഭൂമി വിൽപ്പനയിൽ വികസന അതോറിറ്റിയുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കപ്പെട്ടില്ലെന്നതിന് തെളിവായി ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ താഴെ:-

1. ലക്ഷങ്ങളുടെ സ്ഥലവിൽപ്പനയ്ക്ക് വ്യാപകമായ ടെണ്ടർ പ്രചരണം നൽകിയില്ല. രണ്ട് പ്രാവശ്യം ടെണ്ടർ ചെയ്തെങ്കിലും ആദ്യം ആരും പങ്കെടുത്തില്ല. രണ്ടാമത്തെ ടെണ്ടറിൽ ഉയർന്ന വില 20,000 രൂപയായിരുന്നതിനാൽ അംഗീകരിച്ചില്ല. തുടർന്ന് മുൻ ഉടമയുടെ അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുകയായിരുന്നു.

2. സമീപവസ്തുക്കൾ ഇതേ കാലത്ത് സെന്റിന് 40,000 രൂപ മുതൽ 1,35,000 രൂപ വരെ വിലയ്ക്ക് വിറ്റിരുന്നു.

3. ജില്ലാ കളക്ടറാണ് നിയമപ്രകാരം ഭൂമി വിലനിർണ്ണയിക്കേണ്ടത്. നിയമം പാലിച്ച് വില നിർണ്ണയിച്ചില്ല. മുൻ ഉടമ അപേക്ഷയോടൊപ്പം ഹാജരാക്കിയ ആധാരങ്ങൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി അതോറിറ്റിയാണ് വില നിശ്ചയിച്ചത്.

4. ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി വില്ലന തടഞ്ഞ അന്നു തന്നെ കരട് ആധാരം തയ്യാറാക്കി. സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾക്ക് വിരുദ്ധമായും വികസന അതോറിറ്റിയുടെ സാമ്പത്തിക താൽപ്പര്യങ്ങൾ അവഗണിച്ചും നടത്തിയ ഭൂമി വില്ലന അന്വേഷിച്ച് നഷ്ടം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2005-06; ഖണ്ഡിക 5.6.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

48) ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന് മുൻ ഉടമയ്ക്ക് തന്നെ ഭൂമി നൽകിയതിന് തീരുമാനമെടുത്തത് എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയാണെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച് അന്നത്തെ സെക്രട്ടറിയ്ക്കെതിരെയുള്ള കേസ് വിജിലൻസിന്റെ പരിഗണനയിലാണെന്നും ജി.സി.ഡി.എ. വില്ലന നടത്തിയ നടപടിയെ അനുകൂലിച്ചുള്ള

ബഹു. ഹൈക്കോടതി വിധിയാണുണ്ടായതെന്നും സിംഗിൾ ബഞ്ചിന്റെ പ്രസ്തുത വിധിയിന്മേൽ അപ്പീൽ പോകാനുള്ള സമയപരിധി കഴിഞ്ഞെന്നും ജി.സി.ഡി.എ. അസിസ്റ്റന്റ് അഡ്വീനിസ്റ്റേറ്റീവ് ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

49) ജി.സി.ഡി.എ. സ്ഥലം വിൽപ്പന നടത്തിയ നടപടിയെ അനുകൂലിച്ചുള്ള ബഹു. ഹൈക്കോടതി വിധിയാണുണ്ടായതെന്ന സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പാക്കേജ്; കരാർ ലംഘിച്ചിട്ടും നടപടിയില്ല

(2002-2003 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഖണ്ഡിക 20)

വികസന അതോറിറ്റിക്ക് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പാക്കേജും പരിശീലനവും നൽകാൻ തിരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥാപനം കരാർ ലംഘിച്ചിട്ടും നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല.

സ്ഥാപനത്തെ തിരഞ്ഞെടുത്ത് കരാർ ചമച്ചത് 16-9-2002-ലാണ്. അതോറിറ്റി ജീവനക്കാർക്ക് 6 മാസത്തെ പരിശീലനവും കരാറിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. പരിശീലന സ്ഥാപനത്തിന് 35,750 രൂപയും നൽകിയതായി കാണുന്നു.

പരിശീലന സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം കരാർ പ്രകാരമല്ലായിരുന്നെന്നും പരാജയമായിരുന്നെന്നും അതോറിറ്റി സെക്രട്ടറി പരിശീലനം അവസാനിപ്പിക്കാൻ സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയ കത്തിൽ പറയുന്നു. എന്നാൽ കരാർ ലംഘനത്തിന് നിയമനടപടി സ്വീകരിച്ചതിന് തെളിവില്ല. മാത്രമല്ല സ്ഥാപനത്തിന്റെ സേവനം അവസാനിപ്പിച്ച് തീരുമാനമെടുത്ത ശേഷവും തുക നൽകിയിരിക്കുകയാണ്. പരിശീലനസ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയ 35,750 രൂപ തിരിച്ച് ഈടാക്കിയിട്ടുമില്ല. തുക ഉത്തരവാദിയായവരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കണം.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2005-06; ഖണ്ഡിക 5.6.3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

50) ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് പറയാനുള്ളത് എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിനെ തുടർന്ന് അതോറിറ്റിയിൽ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ സ്ഥാപിച്ച ശേഷം M/s.നൗസ് എന്റർപ്രൈസസ് എന്ന സ്ഥാപനം ബാംഗ്ലൂരിലേയ്ക്ക് ഓഫീസ് മാറ്റിയ പശ്ചാത്തലത്തിൽ

അതോറിറ്റി ജീവനക്കാർക്ക് ആവശ്യമായ പരിശീലനം നൽകുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ് NIIT-യുമായി കരാർ ചമച്ചതെന്നും അതോറിറ്റി സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. പരിശീലനം നൽകുന്നതിന് സീനിയർ ഇൻസ്ട്രക്ടർക്ക് മാസം 6,500 രൂപയും ജൂനിയർ ഇൻസ്ട്രക്ടർക്ക് മാസം 4,500 രൂപയും നൽകേണ്ടിയിരുന്നുവെന്നും ട്രെയിനിംഗ് നടത്തിയ കാലയളവിലേയ്ക്കാണ് സ്ഥാപനത്തിന് 35,750 രൂപ നൽകിയതെന്നും 6 മാസക്കാലാവധിയുള്ള പരിശീലനം പൂർത്തിയാക്കിയില്ലെങ്കിലും ജീവനക്കാർ കമ്പ്യൂട്ടർ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുവാൻ പ്രാപ്തരായി എന്നത് കണക്കിലെടുത്ത് ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

51) പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വിപണന നിരക്കിലെ എസ്റ്റിമേറ്റിന് ടെണ്ടർ അധികം; 1.6 ലക്ഷം നഷ്ടം

(2002-2003 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 29, 30)

വിപണി നിരക്കിലെ എസ്റ്റിമേറ്റ് ഇനങ്ങൾക്കും ടെണ്ടർ അധികം.

വികസന അതോറിറ്റി 2002-03-ൽ നിർവ്വഹിച്ച രണ്ട് വൈദ്യുതപദ്ധതികൾക്കാണ് പൊതുമരാമത്ത് നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമായി വിപണി നിരക്കിൽ തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് ഇനങ്ങൾക്ക് ടെണ്ടർ അധികം നൽകിയത്.

രണ്ട് പദ്ധതികൾക്ക് ഈ ഇനത്തിൽ 1,62,910 രൂപ അതോറിറ്റി നഷ്ടം വരുത്തി.

കലൂർ ജവഹർലാൽ നെഹ്റു അന്താരാഷ്ട്ര സ്റ്റേഡിയത്തിലെ വൈദ്യുത ലൈൻ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്ക് 1.45 ലക്ഷം അടങ്കലിൽ 18 ശതമാനം ടെണ്ടർ അധികം നൽകി കരാർ ചെയ്തിരുന്നു. എസ്റ്റിമേറ്റിലെ 17 ഇനങ്ങൾ വിപണി നിരക്കിൽ (ആകെ തുക 93,074 രൂപ) ആയിരുന്നു. എന്നാൽ അവസാന ബില്ലിന് തീർപ്പാക്കിയപ്പോൾ ഇവയ്ക്ക് കൂടി ടെണ്ടർ അധികം -16,753 രൂപ നൽകി.

മറൈൻ ഡ്രൈവ് നടപ്പാതയിൽ തെരുവ് വിളക്ക് സ്ഥാപിക്കുവാൻ 21.5 ലക്ഷം അടങ്കലുള്ള പദ്ധതി നിർവ്വഹിക്കുകയുണ്ടായി. 15 ശതമാനം ടെണ്ടർ അധികത്തിനാണ് ഇത് കരാർ ചെയ്തിരുന്നത്. 99-ലെ ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കിലെ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ പല ഇനങ്ങൾക്കും വിപണി നിരക്കാണ് നൽകിയത്. അധിക ഇനമായി ചെയ്ത വേലകൾക്കും വിപണി നിരക്കായിരുന്നു. എന്നാൽ വിപണി നിരക്കിൽ വാങ്ങിയ എല്ലാ സാധനങ്ങൾക്കും ടെണ്ടർ അധികം കിഴിച്ചില്ല. ഇതിനാൽ 1,46,157 രൂപ കരാറുകാരന് അധികം നൽകി.

രണ്ട് പദ്ധതികളിൽ കരാറുകാർക്ക് ആകെ അധികം നൽകിയ 1,62,910 രൂപ ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കണം.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2005-06; ഖണ്ഡിക 5.6.4)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

52) ഓഡിറ്റ് മറുപടിയിന്മേൽ തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

53) ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

അധികഭൂമിവില : 14.4 ലക്ഷം കുടിശിക

(2003-2004 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 8)

അന്തിമ സർവ്വെ പ്രകാരം അലോട്ടികളിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ട അധിക ഭൂമി വില 14,40,468 രൂപ അതോറിറ്റി ഈടാക്കിയില്ല. അടിയന്തരമായി തുക ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2005-06; ഖണ്ഡിക 5.6.5)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

54) ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് അലോട്ടികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ട അധിക ഭൂമി വിലയായ 14.4 ലക്ഷം രൂപ പലിശ സഹിതം 28 ലക്ഷം രൂപ പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ട് എന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ മറുപടി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്നും അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസർ അറിയിച്ചു. ഈക്കാര്യം ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തെ ബോധ്യപ്പെടുത്തിയതിനുശേഷം വിവരം സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

സമിതി ആരാഞ്ഞ അധിക വിവരത്തിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-III ആയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ സൂക്ഷ്മപരിശോധന റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധം-IV ആയും ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

55) സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവര റിപ്പോർട്ടിന്റെയും സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2022 ഡിസംബർ 6.

ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

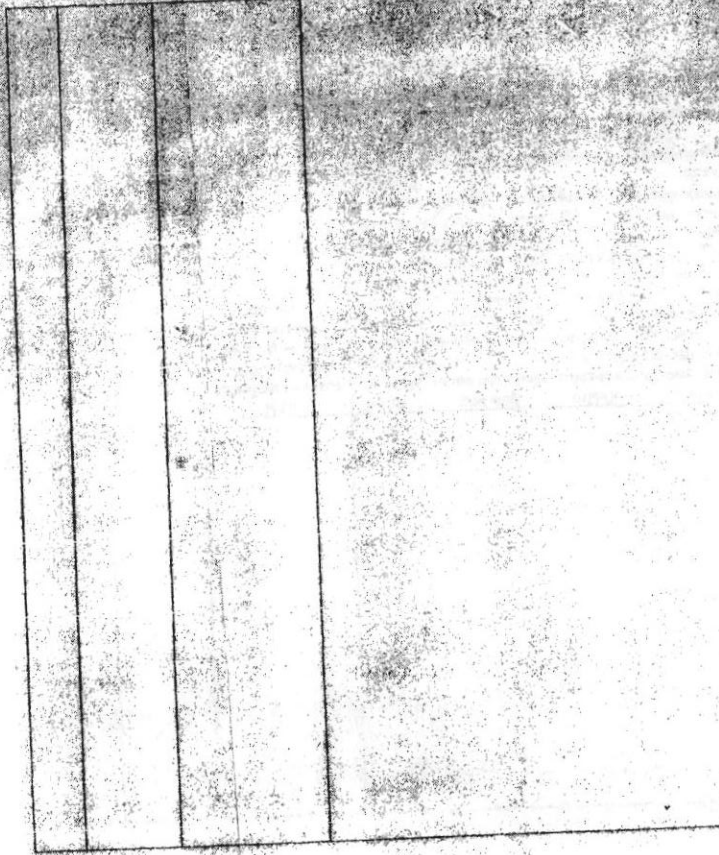
അനുബന്ധം I
പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

| ക്രമ നം. | ഖണ്ഡിക നം. | വകുപ്പ് | നിഗമനങ്ങളും / ശിപാർശകളും |
|----------|------------|------------------------|--|
| 1 | 9 | തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് | <p>അംശദായം അടയ്ക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്ന ലോക്കൽ അതോറിറ്റികളിൽ നിന്നും കുടിശ്ശിക ഈടാക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ഇല്ലാത്തതും നിയമപരമായ കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ 'ലിഗൽ ഓഫീസർ' ഇല്ലാത്തതും നിലവിലുള്ള റൂളിലെ പോരായ്മ ആയി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. അംശദായം കുടിശ്ശിക ഉൾപ്പെടെ ലോക്കൽ ബോഡികളുടെ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നല്ലാതെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ റൂളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ജി.സി.ഡി.എ.-യ്ക്ക് ജനറൽ പബ്ലിക് യൂട്ടിലിറ്റി സ്റ്റാറ്റസ് ഉണ്ടായിരുന്ന 2008 വരെ ടാക്സ് ഇളവ് ലഭിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും 2009 മുതൽ ആക്വിൽ ടേദഗതി വരുത്തിയതിനെത്തുടർന്ന് ടാക്സ് അടയ്ക്കേണ്ടി വന്നത് അതോറിറ്റിയ്ക്ക് ബാധ്യതയായി തീർന്നതിനാൽ ജി.സി.ഡി.എ. യുടെ മേൽ ടാക്സ് ചുമത്തുന്നത് ന്യായമല്ലെന്നും ലോക്കൽ ബോഡിയുടെ സ്റ്റാറ്റസ് നൽകി ടാക്സ് ഇളവ് നൽകണമെന്നും അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ആയത് സംബന്ധിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ടവർക്ക് റെപ്രസന്റേഷൻ നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> |
| 2 | 12 | " | <p>കൺസൾട്ടൻസി ചാർജ്ജായി M/s എൻ.എം. സലീം ആന്റ് അസോസിയേറ്റ്സിന് നൽകിയ തുകയ്ക്ക് സർക്കാർ സാധൂകരണം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> |

| | | | |
|---|----|------------------------|--|
| 3 | 15 | തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് | ജി.സി.ഡി.എ. യുടെ ക്യാഷ് കൗണ്ടർ നവീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ജോലിയുടെ കരാറിൽ പൂർത്തീകരണ കാലയളവ് ചേർക്കാതിരുന്നതും കത്തിടപാടുകൾക്ക് യഥാസമയം മറുപടി നൽകാതിരുന്ന നടപടിയും അതോറിറ്റിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഗുരുതര വിഴുതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. മേലിൽ സമാന സ്വഭാവമുള്ള പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കരാറിൽ ഏർപ്പെടുമ്പോൾ വ്യവസ്ഥകളെല്ലാം ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. |
| | 16 | " | പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയിൽ അതോറിറ്റിക്ക് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം വന്നിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 4 | 19 | " | ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ മുഴുവൻ പ്ലാനും തയ്യാറാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ സൂക്ഷ്മ എഞ്ചിനീയർമാരും സ്റ്റാഫും ജി.സി.ഡി.എ.യ്ക്ക് ഇല്ലാത്തത് ശരിയായ നടപടി അല്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ വളരെ കോംപ്ലിക്സിറ്റിയുള്ള ഒരു സൂക്ഷ്മ വിംഗ് ജി.സി.ഡി.എ.-യ്ക്ക് അത്യന്താപേക്ഷിതമായതിനാൽ ജി.സി.ഡി.എ.-യിലെ ഡിസൈൻ വിംഗ് ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. |
| 5 | 22 | " | സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവര റിപ്പോർട്ടിന്റെയും സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 6 | 24 | " | പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 7 | 28 | " | സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവര റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |

| | | | |
|----|----|------------------------|--|
| 8 | 30 | തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് | സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 9 | 32 | " | സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 10 | 34 | " | പ്രസ്തുത പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കോടതി വിധിക്കനുസരിച്ച് തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 11 | 36 | " | സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവര റിപ്പോർട്ടിന്റെയും സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 12 | 38 | " | സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവര റിപ്പോർട്ടിന്റെയും സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 13 | 40 | " | സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 14 | 44 | " | പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കി റിപ്പോർട്ട് സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 15 | 47 | " | സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവര റിപ്പോർട്ടിന്റെയും സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിലവിൽ കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനായി നടപ്പാക്കേണ്ടുന്ന റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്താൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |

| | | | |
|----|----|------------------------|--|
| 16 | 49 | തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് | ജി.സി.ഡി.എ. സമലം വിൽപ്പന നടത്തിയ നടപടിയെ അനുകൂലിച്ചുള്ള ബഹു. ഹൈക്കോടതി വിധിയാണുണ്ടായതെന്ന സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 17 | 51 | " | പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 18 | 53 | " | ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 19 | 55 | " | സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവര റിപ്പോർട്ടിന്റെയും സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |



അനുബന്ധ നിയമ വ്യവസ്ഥകൾ പട്ടികകൾ
അനുബന്ധം അതോറിറ്റിക്ക് അംഗീകാരം
അടയ്ക്കുന്നതിൽ അംഗീകാരവുമായി
വ്യത്യസ്തമായിട്ടുള്ള 31 തുക ബന്ധപ്പെട്ട
സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സ്കീംകൾ ഗവണ്മെന്റ് സ്കീംകൾ
പിടിച്ച അതോറിറ്റിക്ക് നൽകാൻ അടയ്ക്കൽ
അടയ്ക്കൽക്ക് വായ്പകൾ മുൻകൂട്ടി
വായ്പകൾ എണ്ണിവേണ്ട
നിയമസഭയുടെയും നിയമസഭയുടെയും
സ്കീംകൾക്കു തീരുമാനം ജിസിഡിആർ
അയച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

4. അതോറിറ്റിയുടെ നിർമ്മാണയ അംഗീകാരം
പിടിച്ചിട്ടുള്ളതാണ് 2011 നവംബർ മാസം 11-ാം
തീയതി അല്ലെങ്കിൽ അതേ വകുപ്പ് മുന്തിയതും
അല്ലെങ്കിൽ ബന്ധപ്പെട്ട അല്ലെങ്കിൽ അതേ
സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും വികസന
അതോറിറ്റികളുടെയും ഒരു സംയുക്ത യോഗം
കൂടുതലായതായി പ്രസ്തുത യോഗം
തീരുമാനമനുസരിച്ച് 2009-10 വർഷം മുതൽ
അംഗീകാരം കൂടാതെ
അടയ്ക്കൽ അടയ്ക്കൽ കൂടാതെ
അടയ്ക്കൽ അടയ്ക്കൽ കൂടാതെ
കൂടുതൽ കൂടാതെ
സർക്കാർ പിന്നീട് തീരുമാനമെടുക്കും എന്ന്
തീരുമാനിച്ചു.
5. അതിനു പുറകെ തീരുമാനത്തിന്റെ പകർപ്പ്
സംഗ്രഹം ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് 2009-10
മാസങ്ങളിൽ അംഗീകാരം അടയ്ക്കൽ
അടയ്ക്കൽ കൂടാതെ അടയ്ക്കൽ
അടയ്ക്കൽ എങ്കിലും ചുരുക്കം ചുരുക്കം
ഗവണ്മെന്റ് കമ്മിറ്റി
അടയ്ക്കൽ കൂടാതെ
അടയ്ക്കൽ കൂടാതെ
അടയ്ക്കൽ കൂടാതെ
അടയ്ക്കൽ കൂടാതെ
അടയ്ക്കൽ കൂടാതെ
അടയ്ക്കൽ കൂടാതെ
6. മുമ്പത്തെ അംഗീകാരം കൂടുതൽ ഗുണമേന്മയുള്ളതാകാൻ
നിർദ്ദേശിക്കുന്ന വിഷയം എല്ലാ വർഷങ്ങളിലും
മേൽക്കൽ പറഞ്ഞ വിഷയത്തിൽ ഗുണമേന്മയുള്ള
മാർഗ്ഗം പരിശോധനയ്ക്ക് അടയ്ക്കൽ
വികസനകമ്മിറ്റിക്ക് അംഗീകാരം

| | | | |
|----|---------|---|---|
| | | | <p>അതിലുള്ള നിരവധി മറ്റു മറ്റു ഭാഗങ്ങളിലുണ്ട്. ഇവയെല്ലാം കൃത്യമായ വിവരങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നവയാണ്. ഇവയെല്ലാം കൃത്യമായി നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇവയെല്ലാം കൃത്യമായി നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇവയെല്ലാം കൃത്യമായി നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.</p> <p>ഇതാണ് കൃത്യമായ വിവരങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നവയാണ്. ഇവയെല്ലാം കൃത്യമായി നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇവയെല്ലാം കൃത്യമായി നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇവയെല്ലാം കൃത്യമായി നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.</p> <p>ഇതാണ് കൃത്യമായ വിവരങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നവയാണ്. ഇവയെല്ലാം കൃത്യമായി നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇവയെല്ലാം കൃത്യമായി നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇവയെല്ലാം കൃത്യമായി നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.</p> |
| 2. | 2004-05 | <p>പുനർനിർമ്മാണ പദ്ധതിയിൽ 2.2 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതിയിൽ 20% വരുമാനം ഉൾക്കൊള്ളിക്കുക.</p> <p>(പുനർനിർമ്മാണ പദ്ധതിയിൽ 2.2 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതിയിൽ 20% വരുമാനം ഉൾക്കൊള്ളിക്കുക.)</p> | <p>പുനർനിർമ്മാണ പദ്ധതിയിൽ 2.2 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതിയിൽ 20% വരുമാനം ഉൾക്കൊള്ളിക്കുക. ഇതിൽ 20% വരുമാനം ഉൾക്കൊള്ളിക്കുക. ഇതിൽ 20% വരുമാനം ഉൾക്കൊള്ളിക്കുക. ഇതിൽ 20% വരുമാനം ഉൾക്കൊള്ളിക്കുക.</p> <p>പുനർനിർമ്മാണ പദ്ധതിയിൽ 2.2 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതിയിൽ 20% വരുമാനം ഉൾക്കൊള്ളിക്കുക. ഇതിൽ 20% വരുമാനം ഉൾക്കൊള്ളിക്കുക. ഇതിൽ 20% വരുമാനം ഉൾക്കൊള്ളിക്കുക. ഇതിൽ 20% വരുമാനം ഉൾക്കൊള്ളിക്കുക.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | <p>മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ സാക്ഷാത്കാരികമായി അനുബന്ധിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അദ്ദേഹം അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തന്റെ അഭിപ്രായം പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തന്റെ അഭിപ്രായം പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തന്റെ അഭിപ്രായം പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p> | <p>അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിഷയം ഇതിൽ പ്രകാരം 30 വർഷത്തിൽ മുൻപാണ് ഇദ്ദേഹത്തിന് വിവിധ മെമ്മോറാണ്ടങ്ങളിൽ എഴുതിയ 2045 വർഷത്തിൽ മുൻപാണ് നന്ന സാമാജികൻ തന്റെ വിവരങ്ങൾ നൽകിയത്. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അദ്ദേഹം തന്റെ അഭിപ്രായം പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തന്റെ അഭിപ്രായം പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തന്റെ അഭിപ്രായം പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p> |
|--|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | |
|--|--|--|--|

2.3) പൂർണ്ണ ബീജിന്റെ ഘനം 40 മീറ്റർ ഉള്ള ഒരു ഉപതലീയുള്ള 3:4:5 സാധാരണ നീളം ഉള്ള ഒരു ബീജിന്റെ ഘനം ക്വട്ടിയതിന്റെ വിലകടന്നു.

ഒരു ബീജിന്റെ (എ) 30 മീറ്റർ ഉള്ള ഉപതലീയുള്ള 3:4:5 സാധാരണ നീളം ഉള്ള ഒരു ബീജിന്റെ ഘനം ക്വട്ടിയതിന്റെ വിലകടന്നു. ബീജിന്റെ ഘനം ക്വട്ടിയതിന്റെ വിലകടന്നു. ബീജിന്റെ ഘനം ക്വട്ടിയതിന്റെ വിലകടന്നു. $\frac{1}{2}$ ആണ് $\frac{1}{2}$ ആണ് $1 \times 0.3 \times 0.6 = 0.18$ വെനീറ്റർ $1 \times 0.4 \times 0.6 = 0.24$ വെനീറ്റർ, വീടാനി $1 \times 0.5 \times 0.6 = 0.30$ വെനീറ്റർ ആണ് 0.18 വെനീറ്റർ ആണ് 0.05 വെനീറ്റർ വീടാനി, $\frac{1}{2}$ വീടാനി.

ഈ ബീജിന്റെ ഘനം ക്വട്ടിയതിന്റെ വിലകടന്നു. 3.45 മെട്രിക് ക്യൂബിക് മീറ്റർ ഉള്ള ഒരു ഉപതലീയുള്ള 3:4:5 സാധാരണ നീളം ഉള്ള ഒരു ബീജിന്റെ ഘനം ക്വട്ടിയതിന്റെ വിലകടന്നു. $\frac{1}{2}$ ആണ് $\frac{1}{2}$ ആണ് $1 \times 0.3 \times 0.6 = 0.18$ വെനീറ്റർ $1 \times 0.4 \times 0.6 = 0.24$ വെനീറ്റർ, വീടാനി $1 \times 0.5 \times 0.6 = 0.30$ വെനീറ്റർ ആണ് 0.18 വെനീറ്റർ ആണ് 0.05 വെനീറ്റർ വീടാനി, $\frac{1}{2}$ വീടാനി.

| | | | | |
|----|---------|---|--|---|
| | | | | <p>എന്നതുകൊണ്ട് അതിനുള്ളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളവയുടെയും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തവയുടെയും തുകകൾ തിരിച്ചറിയുന്നതിനായി സർക്കാർ ഉപദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി സർക്കാർ ഉപദേശം നൽകിയിട്ടുള്ളവയുടെയും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തവയുടെയും തുകകൾ തിരിച്ചറിയുന്നതിനായി സർക്കാർ ഉപദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.</p> |
| 3. | 2004-05 | <p>ഖണ്ഡിക 2.3 ട്രേഡിംഗിൽ വ്യതിയാനം ; അത് 19.7 ലക്ഷം (പ്രത്യേക ഖണ്ഡി വിലയിൽ ; ഖണ്ഡിക 10)</p> | <p>അതേസമയം ട്രേഡിംഗിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളവയുടെയും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തവയുടെയും തുകകൾ തിരിച്ചറിയുന്നതിനായി സർക്കാർ ഉപദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി സർക്കാർ ഉപദേശം നൽകിയിട്ടുള്ളവയുടെയും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തവയുടെയും തുകകൾ തിരിച്ചറിയുന്നതിനായി സർക്കാർ ഉപദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.</p> | <p>പുറംകമ്പോളത്തിലെ ട്രേഡിംഗിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളവയുടെയും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തവയുടെയും തുകകൾ തിരിച്ചറിയുന്നതിനായി സർക്കാർ ഉപദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി സർക്കാർ ഉപദേശം നൽകിയിട്ടുള്ളവയുടെയും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തവയുടെയും തുകകൾ തിരിച്ചറിയുന്നതിനായി സർക്കാർ ഉപദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.</p> |

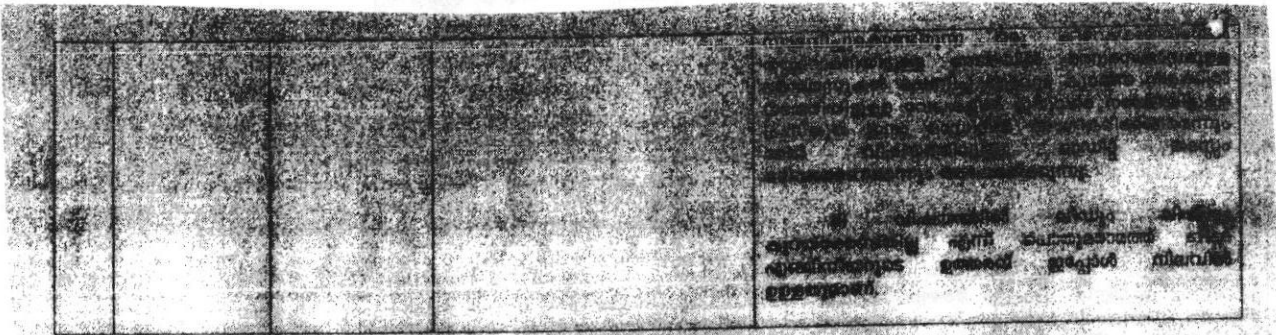
| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>കേരളത്തിലെ സാമൂഹിക സുരക്ഷാ നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം സർക്കാർ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള സ്വത്തുവസ്തുക്കളുടെ ഉപയോഗം, വിതരണം, കൈമാറ്റം, കടം, വാങ്ങൽ, മറ്റു കാര്യങ്ങൾക്കു വേണ്ടി നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള നിയമങ്ങൾ.</p> | <p>സംസ്ഥാനത്തിലെ സാമൂഹിക സുരക്ഷാ നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം സർക്കാർ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള സ്വത്തുവസ്തുക്കളുടെ ഉപയോഗം, വിതരണം, കൈമാറ്റം, കടം, വാങ്ങൽ, മറ്റു കാര്യങ്ങൾക്കു വേണ്ടി നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള നിയമങ്ങൾ.</p> <p>സംസ്ഥാനത്തിലെ സാമൂഹിക സുരക്ഷാ നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം സർക്കാർ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള സ്വത്തുവസ്തുക്കളുടെ ഉപയോഗം, വിതരണം, കൈമാറ്റം, കടം, വാങ്ങൽ, മറ്റു കാര്യങ്ങൾക്കു വേണ്ടി നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള നിയമങ്ങൾ.</p> <p>സംസ്ഥാനത്തിലെ സാമൂഹിക സുരക്ഷാ നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം സർക്കാർ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള സ്വത്തുവസ്തുക്കളുടെ ഉപയോഗം, വിതരണം, കൈമാറ്റം, കടം, വാങ്ങൽ, മറ്റു കാര്യങ്ങൾക്കു വേണ്ടി നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള നിയമങ്ങൾ.</p> |
|--|--|--|---|--|

പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ചുള്ള
അഭിപ്രായം എടുക്കുന്ന രണ്ട് ഇനങ്ങളിൽ
വിശദീകരിക്കുന്ന യാദവികാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചും
സംബന്ധിച്ചിട്ടുള്ള ഇനങ്ങളിൽ നിന്നും കമ്പി
കുറന്നിടൽ അല്ലെങ്കിൽ സാമ്പത്തികമായി
അധികമാകുന്നതും അനുപാതയെ നിലയിൽ
സംബന്ധിക്കുന്നതാണ്.

മറ്റു നിയമങ്ങൾ ഇനത്തിൽ പല
ഓഫീസുകളിൽ അതിന്റെ പരാമർശിച്ചിരിക്കാതെ
വ്യത്യസ്തങ്ങളായ നിരവധി എടുക്കുന്നത്
പൊതുമാറ്റങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചും പല എഞ്ചിനീയറുമാർ
ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുകയും ഇത് സംബന്ധിച്ച് അതിന്റെ
പരാമർശങ്ങൾ ഇടനടകിലൂടെ ചെയ്ത
സംവിധാനത്തിൽ പൊതുമാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി
അനുബന്ധം പരിഷ്കരിക്കുന്നതിൽ 08.07.05 ന് ഇറക്കിയ
2/CE/Admin/PL/1013/2004 ന്റെ സമർ
സർക്കുലറിൽ മറ്റു കമ്പി മാറ്റി മാറ്റിയിൽ
കടന്നുവരുന്ന ഇനങ്ങളിൽ പലയും വിഹിതം
കുറയ്ക്കേണ്ടതില്ല എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

പ്രസ്തുത വ്യക്തമാക്കൽ കത്തിൽ വിഷയം
അധികമെന്ന് നിന്നും പലപ്പോൾ എന്ന്
പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ഒരു പൊതു അഡ്വൈസ്
ഉള്ളതായി അനുകൂലമായാൽ മാത്രം സർക്കുലറിന്റെ
ഉള്ളടക്കം മനസ്സിലാക്കി വ്യക്തമാക്കാമെന്ന് കരണിച്ച്
കേരള പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് പരിഷ്കരിക്കുന്നതിൽ
അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. ടി അപേക്ഷയിൽ
പരിഷ്കരിക്കുന്നതിൽ നിന്നും 24.05.2006 - 26 നീയത്ത്
ചെയ്ത വിശദീകരണ കത്തിൽ സർക്കുലർ നമ്പ.
2/CE/Admin/PL/1013/2004 പാലത്തിൽ ഉള്ളതാണ്
അധികമെന്ന് നിന്നും പലപ്പോഴുള്ളതാണ്
വ്യക്തമാക്കിയ സമാഹരണത്തിൽ ഇനിമേൽ
തയ്യാറാക്കുന്ന അടയ്ക്കലുകളിൽ മറ്റു കോൺ വനി
ഫീൽ ചെയ്യുന്ന ഇനത്തിൽ നിന്നും അതിന്റെ
നിർദ്ദേശിച്ചതാൽപ്പര്യം ഒരു വിഹിതം വിഹിതം കുറച്ചി
കൊണ്ട് അത് തയ്യാറാക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം
ചിഹ്നവുമായി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

ഈ സമാഹരണത്തിൽ പ്രത്യേകിച്ചും ഇടയ്ക്കും
കുറവും കൊണ്ടുള്ളതായും മനസ്സിലാക്കേണ്ടതായും



The image shows a large rectangular area with a dark, grainy background. It appears to be a scan of a document page that has been heavily obscured or redacted. There are some faint, illegible text impressions visible, particularly on the right side of the rectangle, but they are completely unreadable due to the high level of noise and contrast. The overall appearance is that of a corrupted or heavily processed scan of a document.

മലയാളൻ ഹൗസ് അഡ്വീറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005 - 06 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ പി.സി.ഡി.ഡി. സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന അഡ്വീറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക.

| ക്രമ നം. | സംരംഭക അഡ്വീറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം | അഡ്വീറ്റ് പരിഷ്കരണ വർഷം | അഡ്വീറ്റ് പരക്കൽ വിഷയം | അഡ്വീറ്റ് പരക്കൽത്തുടർന്ന് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടി (ഇടതുവശത്ത് അവസ്ഥ) |
|----------|-----------------------------------|-------------------------|--|--|
| 1 | 2005-06 | പരിഷ്കരണ വർഷം 5.6.1 | <p>വാടക പിരിക്കുന്നതിൽ കൃത്യത ഉയരുന്നു.</p> <p>വീട്കൊടുക്കി വികസന അതോറിറ്റി കെട്ടിട വാടക കൃത്യതയിൽ പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ അതോറിറ്റി കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക കൃത്യത ഉയർത്തുന്നതിൽ കണക്കുകൾ 2002-03 ൽ വാടക കൂടിയിട 4524383 ആയിരുന്നു 2003-2004 ൽ 58755822 രൂപയായി ഉയർന്നു 2003-2004 ൽ വാടക വിഭാഗം 58 ശതമാനം മാത്രമാണ് പിരിച്ചത്. കൂടിയിട 70 ശതമാനവും വാടക പിരിവിൽ തികഞ്ഞ അലംഭാവമുണ്ടെന്ന് ഇത് തെളിയിക്കുന്നു.</p> <p>കെട്ടിട വാടക കൃത്യതയില്ലാതെ അതോറിറ്റി സാമ്പത്തിക വർഷവും പിരിച്ചെടുക്കേണ്ടത് അതോറിറ്റിയുടെ വകുപ്പിലേക്കും വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ സുഗമമായി തുടരുന്നതിനും അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.</p> | <p>മാസവാടകയിൽ കൃത്യത വരുത്തുന്ന അഞ്ചാട്ടികൾക്ക് കർട്ടിസി അയയ്ക്കുകയും പേപ്പറിൽ വിളിച്ചു കൂടിയിട അടയ്ക്കുവാൻ അക്കാൽ മാസം അറിയിക്കുന്നുണ്ട്. മൂന്ന് മാസത്തിലധികം കൂടിയിടയുള്ളവരെ വന്നു ഇൻസ്പെക്ടർ നേരിട്ട് അറിയിക്കുകയും കൂടിയിട തീർക്കുവാൻ നോട്ടീസ് നൽകുകയും ചെയ്തു വരുന്നു. കൂടുതൽ കൃത്യത വരുത്തുന്നവരെ കടമുറയിൽ നിന്നും ഒഴിച്ച് വന്നു തിരിവെടുക്കുന്നതിൽ കൂടിയിട അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നുണ്ട്. കേൾ നടപടികളെ തുടർന്ന് കൂടിയിട ഗണ്യമായി കുറയുകയാണുണ്ടായത് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. വെങ്കട്ടനായുടെ നേതൃത്വത്തിൽ കൂടിയിട പിരിച്ചെടുക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് അവലോകന യോഗം ചേർന്ന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ട്.</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>1) വിലക്കടപ്പുകൾ വില വർദ്ധിപ്പിക്കൽ ന്യൂനതകൾ തടയൽ (പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള കോർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റി മേൽപ്പറഞ്ഞവയുടെ അടയ്ക്കൽ സൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കേണ്ട കടമകൾ ഉൾക്കൊണ്ട വിലക്കടപ്പുകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ എടുക്കുന്ന മുൻ ഉടമസ്ഥർക്ക് അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുകയുണ്ടാകുന്നു.</p> <p>2) സർവ്വ വസ്തുക്കൾ ഉൾക്കൊള്ളാൻ സെറ്റിംഗ് 40000 രൂപ മുതൽ 50000 രൂപ വരെ വിലക്ക് വിറ്റുപോകുന്നു.</p> <p>3) ജില്ലാ കളക്ടറാണ് നിയമ പ്രകാരം എല്ലാ വില നിർണയങ്ങൾക്കുമായി നിയമം പഠിച്ച് വില നിർണയിച്ചിട്ടുള്ള മുൻ ഉടമസ്ഥർക്ക് അപേക്ഷയോടെയും ഹാജരാക്കിയ ബന്ധുക്കൾക്ക് അടിസ്ഥാനപരമായി അടയ്ക്കുന്നതിനാണ് വില നിർണയിച്ചത്.</p> <p>4) ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി വിളിക്കുന്ന തടഞ്ഞു കെട്ടുന്ന കരട് ആധാരം അയയ്ക്കാൻ സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾക്ക് വിധേയമാകാനും വികസന അതോറിറ്റിയുടെ സഹായകരമായ തിരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള എല്ലാ വർഷം അനുബന്ധിച്ച് തങ്ങളുടെ ഉത്തരവുകൾ അയയ്ക്കുന്നു.</p> | |
|--|--|--|--|

| | | | | |
|---|---------|-------------|---|--|
| 4 | 2008-08 | ഖണഡിക 5.6.4 | <p>വിവരണ നിയമനിശ്ചയിത വിവരങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള</p> <p>16 ലക്ഷം രൂപയുടെ തുകയെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ അനുബന്ധമായി നൽകിയതാണ്.</p> <p>2008 ൽ നടത്തിയ പണപ്പെരുപ്പ പരിഹാരപരിപാടിയിൽ ട്രഷറിയിൽനിന്ന് ട്രഷറിയിലേക്ക് തിരിയ്ക്കിയ തുകയുടെ 5.6% ഭാഗം കിട്ടിയതാണ്.</p> <p>ഏകദേശം ഇരുപത്തഞ്ച് ലക്ഷം രൂപയുടെ തുകയെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ നൽകിയതാണ്.</p> <p>18280 രൂപ അനുബന്ധ നിർദ്ദേശിച്ചു.</p> <p>കയ്യർക്കിടവിലുള്ള ട്രഷറിയുടെ അനുബന്ധിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ നൽകിയതാണ്.</p> <p>1.45 ലക്ഷം രൂപയുടെ തുകയെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ നൽകിയതാണ്.</p> <p>ഏകദേശം 17 ലക്ഷം രൂപയുടെ തുകയെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ നൽകിയതാണ്.</p> <p>29374 രൂപ നൽകിയതാണ്.</p> <p>ഏകദേശം 21.8 ലക്ഷം രൂപയുടെ തുകയെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ നൽകിയതാണ്.</p> <p>ഏകദേശം 29 രൂപയുടെ തുകയെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ നൽകിയതാണ്.</p> <p>ഏകദേശം 29 രൂപയുടെ തുകയെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ നൽകിയതാണ്.</p> | <p>16,70,400 രൂപ മാത്രമായി പണപ്പെരുപ്പ പരിഹാരപരിപാടിയിൽ നിന്നുള്ള തുക നൽകിയതാണ്.</p> <p>18280 രൂപ അനുബന്ധ നിർദ്ദേശിച്ചു.</p> <p>കയ്യർക്കിടവിലുള്ള ട്രഷറിയുടെ അനുബന്ധിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ നൽകിയതാണ്.</p> |
|---|---------|-------------|---|--|

| | | | |
|-----------|----------------|---|---|
| | | <p>2008-09</p> <p>5.5.5</p> <p>2008-09</p> <p>5.5.5</p> <p>2008-09</p> <p>5.5.5</p> <p>2008-09</p> <p>5.5.5</p> <p>2008-09</p> <p>5.5.5</p> | <p>2008-09</p> <p>5.5.5</p> <p>2008-09</p> <p>5.5.5</p> <p>2008-09</p> <p>5.5.5</p> <p>2008-09</p> <p>5.5.5</p> <p>2008-09</p> <p>5.5.5</p> |
| <p>5.</p> | <p>2008-09</p> | <p>2008-09</p> <p>5.5.5</p> <p>2008-09</p> <p>5.5.5</p> <p>2008-09</p> <p>5.5.5</p> <p>2008-09</p> <p>5.5.5</p> <p>2008-09</p> <p>5.5.5</p> | <p>2008-09</p> <p>5.5.5</p> <p>2008-09</p> <p>5.5.5</p> <p>2008-09</p> <p>5.5.5</p> <p>2008-09</p> <p>5.5.5</p> <p>2008-09</p> <p>5.5.5</p> |

അനുബന്ധം III

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2016-19)

16.02.2017-ൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾ

| ക്രമ നം. | സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് വർഷം ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക | ഓഡിറ്റ് പരാമർശം | സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾ | സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾക്കുള്ള മറുപടി |
|----------|--|---|--|--|
| 1 | 2002-2003 ഖണ്ഡിക VII/V3/5 | ജലസംഭരണിയുടെ നിർമ്മാണം-തുടക്കം അധികമായി ചെലവഴിച്ചു. | 1998-ൽ 10 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ തയ്യാറാക്കിയ പദ്ധതിയ്ക്ക് 95% അധികരിച്ച തുകയ്ക്ക് പ്രവൃത്തി അനുവദിക്കുന്നതിനാലായ കാരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുക. | എടുത്തലയിൽ 1999 കാലഘട്ടങ്ങളിലുള്ള ഭവന പദ്ധതി നിർമ്മാണത്തിന് അനുബന്ധമായി വാട്ടർ ടാങ്ക് നിർമ്മാണത്തിന് ഇനം ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല. വാട്ടർ അതോറിറ്റി കണക്ഷൻ ലഭ്യമാക്കാം എന്നതിനാലാണ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഇനം ഉൾപ്പെടുത്താതിരുന്നത്. വീടുകളുടെ നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ച സമയത്ത് തന്നെ ടി പ്രദേശത്ത് കുടിവെള്ളം എത്തിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയ്ക്ക് കത്ത് കൊടുത്തിരുന്നു. ടി പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് ആവശ്യമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക അറിയിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് തുക അടച്ചുകൊള്ളാമെന്ന് അറിയിച്ചു. ജിസിഡിഎ ഹൗസിംഗ് സ്കീമിലേയ്ക്ക് വെള്ളമെത്തിക്കുന്നതിന് നിലവിലുള്ള സംവിധാനം മതിയാവുകയില്ല എന്ന് അന്വേഷണത്തിൽ വാട്ടർ അതോറിറ്റി എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ നേരിട്ട് അറിയിച്ചു. അതിനെ തുടർന്ന് വാട്ടർ അതോറിറ്റി മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ, സുപ്രഭാഷിംഗ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരെ നേരിൽ കണ്ട് ആവശ്യമുന്നയിച്ചെഴുതിച്ചും, അപേക്ഷ പരിഗണിക്കാനായില്ല എന്ന് |

മുറപ്പിയാണ് ലഭ്യമായത്. കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി ഇതു സംബന്ധിച്ച രേഖാമൂലം മറുപടി. തന്നിരുന്നില്ല. നിരന്തരം കടിവെള്ളം സംബന്ധിച്ച അന്വേഷണം വരുന്ന സാഹചര്യത്തിലും ബാക്കിയുള്ള വീടുകൾക്ക് ആവശ്യക്കാർ വരാത്തതിനാലും ടി പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് ജീസിഡിഎയുടെ ചെലവിൽ കിണർ, പമ്പ് ഹൗസ് നിർമ്മിച്ച് മോട്ടർ സ്ഥാപിച്ച് ജലസംഭരണിയിൽ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് കിണർ, പമ്പ് ഹൗസ്, 75000 ലിറ്റർ ശേഷിയുള്ള വാട്ടർ ടാങ്ക് എന്നിവ ഉൾപ്പെടെ പത്ത് ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും ആയത് എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ചതുമാണ്.

അതിൻപ്രകാരം 13.04.1999 പത്ര പരസ്യത്തിലൂടെ ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിൽ അഞ്ച് ഫോം വിറ്റതിൽ മൂന്ന് എണ്ണം തിരികെ ലഭിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിൻപ്രകാരം കുറഞ്ഞ നിരക്ക് കാട്ട് ചെയ്ത ശ്രീ. എൻ.വി.ബേബി നെഗോഷിയേഷൻ ശേഷം 95% എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിന് മുകളിൽ പ്രവൃത്തി ചെയ്യാമെന്ന് അറിയിക്കുകയും ആയത് എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ചതുമാണ്.

മേൽ കാര്യങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് - ടി വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളും ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

| | | | |
|--|--|--|--|
| <p>2004-2005 ഖണ്ഡിക 8.2.2</p> | <p>പ്ലീസ് നിർമ്മാണ ചിലവിൽ 90.9% വർദ്ധന ലക്ഷ്യം നഷ്ടം</p> | <p>എസ്റ്റിമേറ്റിലെ ഇനം IA പ്രകാരം പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് നിന്ന് കഴിച്ചെടുത്ത ഉപരിതലത്തിലെ മണ്ണ് ഉപയോഗിച്ച് ഫീൽഡ് നിറച്ചതിന്റെ നിരക്ക് വില്ലിൻ കുറവ് ചെയ്ത രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് നൽകുക</p> | <p>2500 ഘനമീറ്റർ ആണ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നതെങ്കിലും ഗ്രാൺ ലെവൽ 100-ൽ നിന്നും 101 ആയി ഉയർത്തിയതിനാൽ അധികം വന്ന 1m താഴെ കൂടി കഴിക്കേണ്ടതായി വന്നിട്ടുണ്ട്. എ.കരേരം 24 വർഷം മുൻപ് നടന്ന രേഖകളാണ് ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് എന്ന വസ്തുത യോഗമായി ശ്രദ്ധിച്ചാലും ടി പ്രവൃത്തിലുമാറി ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ സർവ്വീസിൽ നിന്ന് വിരമിക്കുകയും ചെയ്തതിനാൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നത് ശ്രമകരമായതിനാൽ മുൻപ് സമർപ്പിച്ച ഓഡിറ്റ് മൂലം അംഗീകരിച്ച് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.</p> |
| <p>3 2004-2005 ഖണ്ഡിക 8.2.6(1)</p> | <p>Stadium നിർമ്മാണം മറ്റ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ</p> | <p>നിർമ്മാണത്തിന് ഹൈന്ദവ് പോർട്ട് ലാൻറ് സിമന്റ് ഉപയോഗിച്ചത് സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഹാജരാക്കുക</p> | <p>അനന്തരാഷ്ട്രസ്റ്റേഡിയത്തിന്റെ ചിലവു സുപ്രധാന ഭാഗങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനാൽ ഹൈന്ദവ് പോർട്ട് ലാൻറ് സിമന്റ് സൗകര്യം ഡിസൈൻ പ്രകാരം നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിരുന്നത്. പ്രി സ്മെസ്ഡ് റൂഫിങ്ങ് എലിമെന്റ്, പ്രി സ്മെസ്ഡ് സിറ്റിങ്ങ് എലിമെന്റ് എന്നിവ പ്രത്യേകിച്ചും ഹൈന്ദവ് സിമന്റ് ഉപയോഗിച്ച് ചെയ്യേണ്ടത് അനിവാര്യമായതിനാൽ ടി സിമന്റ് PWD എസ്.ഒ.ആറിൽ റേറ്റ് ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ റെജിനൽ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ചേർക്കേണ്ട നിന്നും നൽകിയിട്ടുള്ളതും ആയത് വിദേശ സമിതി അംഗീകരിച്ച് കരാറിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയതുമാണ്. അധിക ഇനമായ പ്രി സ്മെസ്ഡ് സിറ്റിങ്ങ് എലിമെന്റിനുള്ള ഡാറ്റ തയ്യാറാക്കിയത് റെജിനൽ എസ്റ്റിമേറ്റിലെ പ്രി സിടെസ്ഡ് റൂഫിങ്ങ് എലിമെന്റിന്റെ ഡാറ്റ</p> |

| | | | | |
|----------|--|--------------------------------|---|---|
| | | | | <p>അവലംബിച്ചിട്ടാണ്. PWD standard data-യിൽ പ്രി സ്പെസസ് കോൺട്രിറ്റ് ഇനം ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത ഇനത്തിന് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ള ഹൈസ്കൂൾ പോർട്ട് ലാൻഡ് സിമൻറിന് നൽകിയിട്ടുള്ള അംഗീകൃത വിലയായ 2452.60/ടൺ രൂപയാണ് പ്രി സിസെസ്ഡ് സിറ്റിങ് എലിമെന്റിന് വേണ്ടിയുള്ള സിമൻറിനും നൽകിയിട്ടുള്ളത്. സിറ്റിങ് എലിമെന്റ് എന്ന ഇനത്തിന്റേയുള്ള എല്ലാ വിധ അപാകതകളെക്കുറിച്ചും ഡി.ടി.ഇ വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തിയിട്ടുള്ളതും, തീർപ്പ് കൽപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ജിസിഡിഎ കരാർ കൊടുത്ത പ്രവൃത്തിയാണിത്. എന്നതിനാൽ ടി കാലയളവിൽ ഹൈസ്കൂളിൽ പോർട്ട് ലാൻഡ് സിമന്റ് വാങ്ങിയ ഭരണകൂടം മറ്റും കോൺട്രാക്ടറുടെ കൈവശമാണ് എന്നത് പരിഗണിച്ചും ഏകദേശം 24 വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് നടത്തിയ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയാണ് എന്ന് പരിഗണിച്ചും അന്ന് സർവ്വീസിലുണ്ടായിരുന്ന ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ് എന്ന വസ്തുത ദയവായി പരിഗണിച്ചും മേൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കി തരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.</p> |
| <p>4</p> | <p>2004-2005 ഖണ്ഡിക 8.2.6(2)</p> | <p>റിബേറ്റ് കുറച്ചിട്ടില്ല</p> | <p>പ്രി കാസ്റ്റ് പ്രിസ്പെസസ് കോൺട്രിറ്റ് എന്ന എക്സ്ട്രാ ഇനത്തിൽ കരാർ പ്രകാരം കിഴി കേണ്ട 4.75 ശതമാനം റിബേറ്റ് കുറച്ചിട്ടില്ല 1175132 രൂപ ഈ ഇനത്തിൽ</p> | <p>പ്രി സ്പെസസ് പ്രി കാസ്റ്റ് സിറ്റിങ് എലിമെന്റ് പ്രവൃത്തിയിൽ സ്റ്റിൽ പാർട്ടിന് 4.75% റിബേറ്റ് തുക കുറവ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. കോൺട്രിറ്റ് പാർട്ടിന് മേൽപ്പറഞ്ഞ റിബേറ്റ് കുറവ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാണ്. മേൽ കാര്യങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് ടി</p> |

| | | | <p>അവസാന ഐക്യീകരണ ക്രമീകരണങ്ങൾ</p> | <p>വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഐക്യീകരണ പരാമർശങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ക്രമീകരണങ്ങൾ</p> |
|----------|---|--|--|--|
| <p>5</p> | <p>2005-2006 വാടക വാടക പിരിയലിനുള്ള കിഴക്കൻ ഉയരനം 5.6.1</p> | <p>വാടക പിരിയലിനുള്ള കിഴക്കൻ ഉയരനം</p> | <p>1) ആർ.ആർ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവാദിത്തപ്പെട്ട ജില്ലാ കളക്ടറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റവന്യൂ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ യോഗം വിളിച്ചുകൂട്ടി ആർ.ആർ പരിശോധിച്ച കിഴക്കൻ പിരിയലിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുക.</p> | <p>1) ജിസിഡിഎയുടെ ആർ.ആർ നടപടികളുടെ ഭാഗമായി 09.05.2017-ൽ ബഹുജില്ലാകളക്ടർക്ക് കളക്ടറുടെ താലൂക്ക് തിരിച്ചുള്ള ജില്ലാ കളക്ടർ വിഭാഗത്തിൽ നൽകിയിരുന്നു. തുടർന്ന് 13.09.2017, 14.09.2017 തീയതികളിൽ ആർ.ആർ താലൂക്ക് തല കോൺഫറൻസുകളിൽ അതോറിറ്റിയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ പങ്കെടുക്കുകയും ബന്ധപ്പെട്ട വില്ലേജ ഓഫീസർമാർക്ക് അതോറിറ്റിയുടെ ആർ.ആർ വില്ലേജ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഐക്യീകരണങ്ങളിലേയും ആർ.ആർ അതോറിറ്റിയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ പങ്കെടുക്കുകയും അതോറിറ്റിയുടെ അതോറിറ്റിയുടെ പ്രതിനിധിയും റവന്യൂ അധികാരികളും സംയുക്തമായി കിഴക്കൻ നേരിൽ കണ്ട് കിഴക്കൻ പിരിയലിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നുണ്ട്.</p> <p>2) വാടക കെട്ടിടങ്ങളിൽ നിന്നും എത്രപേരെ ഒഴിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്, ഒഴിപ്പിച്ചവരിൽ നിന്നും എത്ര തുക പിരിഞ്ഞു കിട്ടുന്നുണ്ട്, ഇവരിൽ നിന്നും കിഴക്കൻ ഈടാക്കുന്നതിന് റവന്യൂ സ്വീകരിച്ച നിന്നും റവന്യൂ നിന്നും നടപടികളുടെ കടമുറികളിൽ നിന്ന് 107 കടമുറികൾ അടിയന്തിരമായി 53 എണ്ണം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതും 44 എണ്ണം കേസിലുൾപ്പെട്ടതും 10 എണ്ണം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ചവരിൽ നിന്നും 61,96,105/- രൂപയും കേസിലുൾപ്പെട്ട കടമുറികളിൽ നിന്ന്</p> |

| | | | |
|-----------------------------------|---|--|---|
| | | <p>സ്ഥിതി, നിലവിൽ കിഴക്കിയിൽ വിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് സീകരിച്ച നടപടികൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി സമിതിയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുക.</p> | <p>68,18,651/- രൂപയും വിരിഞ്ഞുകിട്ടാനുണ്ട്. റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നവയുടെ കിഴക്കിയിൽ 19,45,850/- രൂപയാണ്. വായ്പ വിഭാഗത്തിൽ 34 ആർ.ആർ കേസുകളിൽ നിന്ന് 58,03,035/- രൂപ കിട്ടാനുണ്ട്. പ്ലോട്ടുകളിൽ നിന്നും ലഭിക്കാനുള്ള തുക 84,57,400/- രൂപയാണ്. ഇതിൽ രണ്ടെ 14,90,087/- രൂപ റവന്യൂ റിക്കവറിയുടെ ലഭിക്കേണ്ടതും 69,67,322/- രൂപ കേസുകളിലെ റവന്യൂ റിക്കവറി തുകയുമാണ്.</p> |
| <p>5 - 2005-2006 ഖണ്ഡിക 5.6.5</p> | <p>അധിക കൂടിയിട്ടുള്ള 14.4 കൂടിയിട്ടുള്ള ഭൂമിയിലെ ലക്ഷ്യം</p> | <p>ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച് നിലവിലെ സ്ഥിതി ഓഡിറ്റിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുക.</p> | <p>അധിക ഭൂമിയിൽ കിഴക്കിയിൽ 40 പേർ ഹയൽ ചെയ്ത വിവിധ കേസുകൾ ബഹു.കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലാണ്. കിഴക്കിയിൽ മൊത്തം 1,05,98,074/- രൂപയാണ്. ടി കേസുകൾ അതോറിറ്റിയുടെ പാനലിലുള്ള റെക്കോർഡ് അനുസരിച്ച് ഏൽപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്.</p> |

(Handwritten Signature)
 എസ്. മോഹൻദാസ്
 അഡ്വൈസിംഗ് ഓഫീസർ
 തിരുവനന്തപുരം
 കേരളം
 ടി.എസ്. സെക്ഷൻ
 കിഴക്കിയിൽ

Seen By Audit
 DIRECTOR
 KERALA STATE AUDIT

അനുബന്ധം IV

ലോകൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിന് കമ്മിറ്റി (2016-19) ന്റെ 16.02.2017 ലെ യോഗം ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങളുടെ സൂക്ഷ്മവിശദീകരണ റിപ്പോർട്ട്

| ക്രമ നമ്പർ | നാമകൃത വിവരങ്ങൾ വർഷം / ലക്ഷ്യം | സമീപിത ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾ | സമീപിത ആവശ്യപ്പെട്ട അധികവിവരങ്ങൾക്കുള്ള മറുപടി | സൂക്ഷ്മവിശദീകരണ റിപ്പോർട്ട് |
|------------|--|--|---|------------------------------------|
| 1 | 2002-03 ലക്ഷ്യം VI/V3/5 ജലസംരക്ഷണ നീർമ്മാണം- അധികമായി ചെലവഴിച്ചു | 1998 ൽ 10 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ തയ്യാറാക്കിയ പദ്ധതിയ്ക്ക് 95% അധികമായി ഇടയ്ക്ക് പ്രവൃത്തി അനുവദിക്കുന്നതിനുമുമ്പെ അനുവദിച്ചിരുന്നതിനുമുമ്പെ കരാറുകാരന്മാർക്ക് അനുവദിച്ചിരുന്നതിനുമുമ്പെ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുക. | <p>എന്തെല്ലാവിധ 1999 കാലാവസ്ഥയിലുള്ള വേന പദ്ധതി 1998 ൽ 10 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയ പദ്ധതിക്ക് 95% നീർമ്മാണത്തിന് അനുബന്ധമായി വാട്ടർ ടാങ്ക് നീർമ്മാണത്തിന് അധികമായി ഇടയ്ക്ക് പ്രവൃത്തി അനുവദിക്കുന്നതിനുമുമ്പെ ഇനം ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല. വാട്ടർ അതോറിറ്റി കണക്കുകൾ ബന്ധപ്പെട്ട ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. 95 വിടുകയുടെ ഇടയ്ക്ക് പ്രവൃത്തി ചെലവുകൾക്കും എന്നതിനാലാണ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഇനം നീർമ്മാണം പൂർത്തിയായ ഹൗസംഗ് സൂപ്പർവൈസർ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ ഉൾപ്പെടുത്താതിരുന്നത്. വിടുകയുടെ നീർമ്മാണം ആരംഭിച്ച ജലവിതരണം ചെലവാക്കാത്തതിനാൽ ജി.സി.ഡി.എ.യുടെ ചെലവുകൾ കരാറുകാരന്മാർ ബന്ധപ്പെട്ട സമയത്ത് തന്നെ ടി പ്രൈംസെന്റ് കടിവെള്ളം കിണർ, പമ്പ് ഹൗസ് എന്നിവ നിർമ്മിച്ച് മോട്ടോർ സ്വാപിച്ച് ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നതിനാവശ്യമായ അടപടി കർമ്മം കൈകാര്യം ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നതിനും മോട്ടോർ സ്വാപിച്ച് ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നതിനും ആവശ്യപ്പെട്ട കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയ്ക്ക് കത്ത് കൊടുക്കുന്നതിനും മോട്ടോർ സ്വാപിച്ച് ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നതിനും നീർമ്മിപ്പിയിടുന്ന വാട്ടർ ഫോഡ് ടാങ്കിന്റെ ടി പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് ആവശ്യമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് ഇടയ്ക്ക് അനുവദിച്ചിട്ടില്ല. ഇടയ്ക്ക് അടയ്ക്കാത്തതിനാൽ അറിയിച്ചു. ജി.സി.ഡി.എ ഹൗസംഗ് സൂപ്പർവൈസർ വെള്ളമെത്തിക്കുന്നതിന് നിലവിലുള്ള സാഹിത്യം പകർപ്പ് പരിശോധിച്ചു ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എസ്റ്റിമേറ്റ് കമ്മിറ്റി തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് നീർമ്മാണത്തിൽ വാട്ടർ അതോറിറ്റി അനുബന്ധം നം.420/98-99 പ്രകാരം 10 ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് എഞ്ചിനീയർ തയ്യാറാക്കിയ അറിയിച്ചു. അതിനെ ഇടയ്ക്ക് വാട്ടർ അതോറിറ്റി മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ, സൂപർവൈസർ പരിശോധിച്ചതിനാൽ നാമിച്ചിട്ടില്ല. ഇതിനെ ഇടയ്ക്ക് 13.04.1999 ൽ എഞ്ചിനീയർ എന്റിവൈസ് മെമ്പർ കമ്മിറ്റി നിയമിച്ച് നിശ്ചയിച്ച് പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. 124.99%, 108%, 97.89% എന്നീ ഉയർന്ന മറുപടിയാണ് ലഭിച്ചതെന്ന്. കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി ഇമ്മിറ്റി സബ്സിഡി മോട്ടോർ മറുപടി തന്നിരുന്നില്ല. നിരന്തരം കടിവെള്ളം സംഭവിക്കുന്ന അനുബന്ധം വരുന്ന സാഹചര്യത്തിലും മിഷിനിയുടെ വിടുകയ്ക്ക് ആവശ്യങ്ങൾ വരാത്തതിനാലും ടി പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് ജി.സി.ഡി.എ യുടെ ചെലവിൽ കിണർ, പമ്പ് ഹൗസ്, നിർമ്മിച്ച് മോട്ടർ സ്വാപിച്ച്</p> | <p>സൂക്ഷ്മവിശദീകരണ റിപ്പോർട്ട്</p> |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | | <p>അസംഭവങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ചെലവഴിക്കുന്നതിന് കിണർ , പമ്പ് അല്ലെങ്കെ കുവിയുടെ (ഇനം 4) വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഹൗസ് 75000 ലിറ്റർ ശേഷിയുള്ള വാട്ടർ ടാങ്ക് എന്നിവ ഉൾപ്പെടെ പമ്പ് ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും ആയത് നിരക്കിലുള്ള ടെണ്ടർ അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഹൗസിൽ പാലിയോൺ കെട്ടിടം 41/1999-2000 പ്രകാരം 95% അധികം എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഹൗസിന് അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ്.</p> <p>അന്തിമപ്രകാരം - 13.04.1999 പത്ര പരസ്യത്തിലൂടെ ടെണ്ടർ ക്ലഷണിലൂടെ അത് 10000 ലിറ്ററിൽ മൂന്ന് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും ചെയ്തു. അന്തിമപ്രകാരം കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്ലഷണിലൂടെ ചെയ്ത പ്രിപ്രോസിംഗിംഗ് റെഗുലേഷൻ അനുസരിച്ച് 95% എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിലെ മുകളിൽ പ്രവൃത്തി ചെയ്യാനാണ് അറിയിക്കുകയും ആയത് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഹൗസിന് അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p> <p>ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്ലഷണിലൂടെ ചെയ്ത പ്രിപ്രോസിംഗിംഗ് റെഗുലേഷൻ അനുസരിച്ച് പാലിയോൺ കെട്ടിടം 41/1999-2000 പ്രകാരം 95% അധികം എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഹൗസിന് അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ്.</p> | <p>പാലിയോൺ കെട്ടിടം 41/1999-2000 പ്രകാരം 95% അധികം എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഹൗസിന് അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ്.</p> <p>ഹൗസിന് കോളനിയിലെ എല്ലാ വിഭാഗം വിറ്റു പോയതായി ജി.സി.ഡി.എ. ഗ്രൂപ്പിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ ഹൗസിൽ നിന്ന് 02.12.2019 ൽ ടി വാട്ടർ ടാങ്ക് പ്രാദേശികമായി പരിശോധിച്ചിരുന്നു. 75,000 ലിറ്റർ ശേഷിയുള്ള വാട്ടർ ടാങ്ക്, വലിയ കിണർ, പമ്പ് ഹൗസ് എന്നിവ നിലവിലുള്ളതായി ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. 90 ലാലും വീടുകൾ ഉള്ള ഹൗസിന് കോളനിയിലെ അനുസരണ നിലവിലെ ടി വാട്ടർ ടാങ്കിൽ നിന്നുള്ള വെള്ളമാണ് ഉപയോഗിച്ചു വരുന്നത്. വാട്ടർ ടാങ്ക്, കിണർ എന്നിവയുടെ പരിപാലനം തൃപ്തികരമല്ല. വാട്ടർ ടാങ്ക്, കിണർ പമ്പ് ഹൗസ് എന്നിവ ചെടികളാൽ മൂടപ്പെട്ട അസുസ്ഥമായി നിലനിൽക്കുന്നത്.</p> |
| <p>2</p> <p>2004-2005 ഖണ്ഡിക 8.2.</p> <p>പുതിയവീട് നിർമ്മാണ പദ്ധതിയിൽ 90.9% വർദ്ധന 19.5 ലക്ഷം രൂപയും</p> | <p>എസ്റ്റിമേറ്റിലെ ഇനം IA പ്രകാരം പദ്ധതി പ്രവർത്തനം നടന്നു കഴിഞ്ഞുവെങ്കിലും ഉപയോഗിച്ചു ഹീൽഡ് നിറച്ചതിന്റെ നിരക്ക് ബില്ലിൽ കുറവ് ചെയ്ത ശേഷം ഹീൽഡ് വകുപ്പിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് നൽകുക.</p> | <p>2500 റെഗുലേഷൻ ആണ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നതെങ്കിലും ഗ്രൗണ്ട് ലെവൽ 100 ൽ നിന്നും 101 ആയി ഉയർത്തിയതിനാൽ അധികം ടവർ, ഇൻ ഓട്ട് ക്ലിങ് കഴിഞ്ഞുവെങ്കിലും വന്നിട്ടുണ്ട്. ഏകദേശം 24 വർഷം മുമ്പ് നടന്ന അലക്ഷണ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് എന്ന് വ്യക്തമായായി ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടി പ്രവൃത്തിയായി ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ സർവ്വീസിൽ നിന്ന് വിരമിക്കുകയും ചെയ്തിനാൽ ശേഷം ഹാജരാക്കുന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണെന്ന് മുമ്പ് സമർപ്പിച്ച ഡ്രോയിംഗ്, റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ച് ഡ്രോയിംഗ് പാലിയോൺ കെട്ടിടം അല്ലെങ്കെ കെട്ടിടം</p> | <p>എസ്റ്റിമേറ്റ് ഇനം IA പ്രകാരം പദ്ധതി പ്രവർത്തനം നടന്നു കഴിഞ്ഞുവെങ്കിലും ഉപയോഗിച്ചു ഹീൽഡ് നിറച്ചതിന്റെ നിരക്ക് ബില്ലിൽ കുറവ് ചെയ്ത സാമ്പത്തിക ശേഷം ഹീൽഡ് നിറച്ചതിന്റെ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.</p> |
| <p>3</p> <p>2004-2005 ഖണ്ഡിക 8.2.6(1)</p> | <p>നിർമ്മാണത്തിന് ഹൈന്ദവീയത്വം പോർട്ട് ലാസ്റ്റ് സിസ്റ്റം ഉപയോഗിച്ചത് സംബന്ധിച്ചു</p> | <p>അവസരം മുന്നോട്ടുവെക്കുന്നതിന് പല സൂചനകൾ ഉണ്ടെങ്കിലും നിർമ്മാണത്തിനായി ഹൈന്ദവീയത്വം പോർട്ട് ലാസ്റ്റ് സിസ്റ്റം ഉപയോഗിച്ചത് സംബന്ധിച്ചു</p> | <p>നിർമ്മാണത്തിനായി ഹൈന്ദവീയത്വം പോർട്ട് ലാസ്റ്റ് സിസ്റ്റം ഉപയോഗിച്ചത് സംബന്ധിച്ചു</p> |

| <p>Stadium നിർമ്മാണം, മറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ</p> | <p>തരംഗങ്ങൾ ഹാജരാക്കുക.</p> | <p>സുസീഡ് റൂഫിങ്ങ് എലിമെന്റ്, പ്രി സുസീഡ് സിറ്റിങ്ങ് എലിമെന്റ് ചെമ്പുപുഴ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ II ചെക്ക് മെഷർ ചെമ്പു അളവ് എന്നിവ പ്രത്യേകിച്ചും ഹൈസ്കൂൾ സിരട്ട് ഉപയോഗിച്ച് പുസ്തകം 83/97 ന്റെ പേജ് നം.9 യിൽ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുകയും ചെമ്പുപുഴയിൽ അനിവാര്യമായതിനാൽ ടി സിരട്ട് PWD ചെമ്പുപുഴയ്ക്കായി ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.</p> <p>എസ്.പി.ആർ.യിൽ രാറ്റ് ഉൾപ്പെടുത്തിയതിനാൽ ടെൻഡറൽ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ കമ്പോള നിരക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളതും ആയത് വിശദം സമീപി അംഗീകരിച്ച് കരാറിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയതുമാണ്. അധിക ഇനമായ പ്രി സുസീഡ് സിറ്റിങ്ങ് എലിമെന്റുകളുടെ ഡാറ്റ തയ്യാറാക്കിയത് ടെൻഡറൽ എസ്റ്റിമേറ്റിലെ പ്രി സുസീഡ് റൂഫിങ്ങ് എലിമെന്റിന്റെ ഡാറ്റ അനുസരിച്ചിട്ടാണ്. PWD standard data യിൽ പ്രി സുസീഡ് കോൺക്രീറ്റ് ഇനം ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത ഇനത്തിന് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ള ഹൈസ്കൂൾ പോർട്ട് ലാസ്റ്റ് സിരട്ടിന് നൽകിയിട്ടുള്ള അംഗീകൃത വിലയായ 2452.60/ടൺ രൂപമാണ് പ്രി സുസീഡ് സിറ്റിങ്ങ് എലിമെന്റ് വേണ്ടിയുള്ള സിരട്ടിനും നൽകിയിട്ടുള്ളത്. സിറ്റിങ്ങ് എലിമെന്റ് എന്ന ഇനത്തിനുള്ള ഉപയോഗിച്ച് അപാകതകളെക്കുറിച്ചും ഡി.ടി.ഇ വിശദമാക്കി അന്വേഷണം നടത്തിയിട്ടുള്ളതും തീർപ്പ് കൽപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. മിസിസിഎ കരാർ കോടുമത പ്രവൃത്തിയാണിത് എന്നതിനാൽ ടി കരാറുകളിൽ ഹൈസ്കൂൾ പോർട്ട് ലാസ്റ്റ് സിരട്ട് വാങ്ങിയ തരംഗം മറ്റും കോൺക്രീറ്റിന്റെ ഹൈസ്കൂൾ എസ്റ്റിമേറ്റ് പരിഗണിച്ചും എകദേശം 24 വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് നടത്തിയ നിർമ്മാണം പ്രവൃത്തിയാണിത് എന്ന് പരിഗണിച്ചും അന്ന് സർവ്വീസിലുണ്ടായിരുന്ന ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ് എന്ന വസ്തുത ദയവായി പരിഗണിച്ചും മേൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഭേദമാക്കി താണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.</p> <p>ഹൈ സ്കൂൾ പോർട്ട് ലാസ്റ്റ് സിരട്ട് വാങ്ങിയതിന്റെ ബില്ല ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.</p> |
|--|--|--|
| <p>4 2004-2005 ബഡ്ജിറ്റ് 8.2.6(2)</p> | <p>പ്രി കോസ്റ്റ് പ്രിസുസീഡ് കോൺക്രീറ്റ് എന്ന എസ്റ്റിമേറ്റ്</p> | <p>പ്രി സുസീഡ് പ്രി കോസ്റ്റ് സിറ്റിങ്ങ് എലിമെന്റ് പ്രവൃത്തിയിൽ പ്രി കോസ്റ്റ് പ്രി സുസീഡ് കോൺക്രീറ്റ് എന്ന എസ്റ്റിമേറ്റ് ഇനത്തിന് കരാർ പ്രകാരം കിഴിടകങ്ങളെ 4.25% റിബേറ്റ് തുകയായ 11,75,132/- രൂപ അനുസരിച്ച്</p> |

റിംഗ് കെട്ടിയിടലും ഇനത്തിൽ കരാർ പ്രകാരം കൊണ്ടിട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. റിംഗ് കെട്ടിയിടലും ഇനത്തിൽ കരാർ പ്രകാരം കൊണ്ടിട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. റിംഗ് കെട്ടിയിടലും ഇനത്തിൽ കരാർ പ്രകാരം കൊണ്ടിട്ടിട്ടുള്ളതാണ്.

5) 2005-2006 ഖണ്ഡിക 5.6.1 വാടക പിരിക്കുന്നില്ല- കടിയീക ഉത്തരം.

1) ആർ ആർ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവിലേക്കു കളിപ്പറമ്പി സാധനപ്പട്ട റവന്യൂ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പരിശോധിച്ചു കടിയീക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചു വിട്ടുപോയിട്ടുണ്ട്.

2) വാടക കെട്ടിടങ്ങളിൽ നിന്നും എത്രപേരെ ഒഴിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒഴിപ്പിച്ചവരിൽ നിന്നും എത്ര ഇടം സ്വീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇവയിൽ നിന്നും കടിയീക ഉത്തരം വാടക പിരിക്കുന്നതിന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളുടെ സവിഷി,

1) ജി.ആർ.ആർ നടപടികളുടെ ഭാഗമായി 1) പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന കടിയീകയിൽ 2002-03 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 09.5.2017 ൽ ബഹു. ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് കത്തും, താലൂക്ക് തിരിച്ചുള്ള ഖണ്ഡിക 4 പ്രകാരമുള്ള 194 കടമുറികൾ, 2003-04 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് അനുസരിച്ചുള്ള വിസ്തൃതി നൽകിയിരുന്നു. ഇടത്ത് ഖണ്ഡിക 5 പ്രകാരമുള്ള 203 കടമുറികൾ എന്നിവയിൽ നിന്നുള്ള വാടക 13.09.2017, 14.09.2017 തീയതികളിൽ ആർ.ആർ താലൂക്കിലെ കടിയീകയാണ് ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. ടി കടമുറികളിൽ നിന്നും കടിയീക കൊണ്ടിറങ്ങിയവയിൽ അതൊന്നിയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഇടയാക്കിയതിന്റെ വിവരങ്ങൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. RR പക്കൽക്കെടയും ബന്ധപ്പെട്ട വില്ലേജ് ഓഫീസർമാർക്ക് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വിവരം സർക്കാരിനെ അറിയിച്ചതിന്റെ അതൊന്നിയിലേയും ആർ.ആർ പിസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. എല്ലാ വിവരങ്ങൾക്കും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. 30.06.18 തീയതി പ്രകാരം അതൊന്നിയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ അപരാധന യോഗത്തിൽ RR നടപടികൾക്ക് രൂപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ള 118 കടിയീകക്കാരെ വിവരങ്ങൾ അതൊന്നിയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ 25 പേർ മാത്രമാണ് 2002-03, 2003-04 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ പരാമർശിക്കപ്പെട്ട കടിയീകക്കാർ എന്ന രവന്യൂ അധികാരികളും സംബന്ധിച്ച കടിയീകക്കാരെ നേരിൽ കാണുന്നു. ബാക്കിയുള്ളവർ മറ്റ് വിഷയങ്ങളിൽ അതൊന്നിയിൽ കടിയീക കണ്ട് പിരിച്ചെടുക്കുന്ന നടപടികൾ വരുത്തിയതിന്റെ പേരിൽ RR നടപടികൾക്ക് വിധേയമാകുന്നവരാണ്.

2) വാടക കെട്ടിടങ്ങളിൽ നിന്നും എത്രപേരെ ഒഴിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒഴിപ്പിച്ചവരിൽ നിന്നും എത്ര ഇടം സ്വീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇവയിൽ നിന്നും കടിയീക ഉത്തരം വാടക പിരിക്കുന്നതിന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളുടെ സവിഷി,

| | യൂസേഫ്, ബീദ | | | 02.06.04 |
|---|---|-----------|-----------|------------------|
| 6 | നാഷണൽ ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷൻ സി6, സി7, സി9, സി10, സി11, സി12 | 7,20,234 | 6,86,925 | 11754 / 26.08.04 |
| | | | 5,38,117 | 30319 / 26.08.06 |
| | | | 21,283 | 33305 / 02.01.07 |
| 7 | ശ്രീ കെ.കെ. റഷീദ് സി11 | 1,20,039 | 2,54,266 | 42198 / 27.02.08 |
| | | 14,40,468 | 28,78,786 | |

ഡയറക്ടർ

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്